

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ронекс-М» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу № А40-76155/2021

по иску общества к акционерному обществу «Путеви» о взыскании 1 753 087 руб. 98 коп. задолженности по договору подряда от 24.10.2017 № СК/2017/25, 11 623 руб. 21 коп. неустойки с последующим начислением по дату погашения задолженности, обязанности принять результат выполненных работ (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022, производство по делу в части требований о взыскании долга и неустойки прекращено, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт о взыскании с ответчика задолженности и неустойки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по делу в части требований о взыскании задолженности и неустойки, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из тождественности исков по настоящему делу и делу № А40-97527/2020, по которому имеется вступивший в законную силу судебный акт. Руководствуясь статьями 12, 307, 309, 310, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из установленных фактических обстоятельств, суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявленного требования об обязанности ответчика принять результат выполненных работ.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ронекс-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова