

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Янкиной Людмилы Михайловны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2022 по делу № А40-262263/2020 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Янкина Людмила Михайловна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПромТехЭкспертиза» (далее – Общество) о взыскании 101 589 рублей 44 копеек процентов за пользование займом за период с 28.06.2017 по 09.06.2019 и 525 000 рублей пени за просрочку возврата займа за период с 01.01.2018 по 09.06.2019, а также о возмещении судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021 иск Предпринимателя принят к производству и дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 19.05.2021 суд первой инстанции перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства; собеседование и предварительное судебное заседание назначено на 17.06.2021.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2021 (резолютивная часть объявлена 17.06.2021), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021, требования удовлетворены; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2022 решение от 21.06.2021 и апелляционное постановление от 23.09.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом представлялся в ходе рассмотрения спора на обозрение суда оригинал договора займа; суд предлагал представить ответчику документы в обоснование своей правовой позиции, что сделано не было.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, требования Предпринимателя мотивированы ненадлежащим исполнением Обществом обязательств по договору займа от 26.06.2017 № 26/06/17.

В свою очередь, Общество возражало против заявленных требований, указав, что договор займа был заключен на иных условиях, а обязательства заемщиком (ответчиком) исполнены надлежащим образом.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 807, 808, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по возврату суммы займа по договору, в связи с чем обязали Общество уплатить проценты за пользование займом, а также пени.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора. Судами не установлена действительная воля сторон при заключении договора займа №26/06/17 от 26.06.2017, на каких именно условиях был заключен договор займа. При наличии ссылок сторон на противоречащие друг другу условия сделки, необходимо истребовать оригиналы договора, имеющиеся у истца и ответчика, и при необходимости рассмотреть вопрос о назначении экспертизы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Янкиной Людмилы Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова