

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-10188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Архыз» на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.09.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022 по делу № А25-1273/2021

УСТАНОВИЛ:

Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд-Архыз» (далее – Общество) и акционерное общество «Кавказ. РФ» (далее – Компания) о расторжении соглашения от 31.12.2015 № С-899-АЦ/Д14 об осуществлении туристско-рекреационной деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории Зеленчукского и Урупского районов Карачаево-Черкесской Республики (далее – Соглашение), и взыскании 5 000 000 рублей штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Зеленчукского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.09.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при взыскании штрафа должно быть учтено, что Общество с декабря 2015 года осуществило ряд мероприятий во исполнение Соглашения, понеся затраты по проекту.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 31.12.2015 Министерством, акционерным обществом «Курорты Северного Кавказа» (после смены наименования – Компания; управляющая компания) и Обществом (резидент) заключено соглашение, предметом которого определено осуществление резидентом туристско-рекреационной деятельности в особой экономической зоне в соответствии бизнес-планом, а именно: создание и эксплуатация резидентом гостиничного комплекса «Holiday Inn Arkhyz 4*» и СПА комплекса в поселке Романтик ВТРК «Архыз»; создание управляющей компанией объектов инфраструктуры особой экономической зоны, предусмотренных соглашением, характеристики которых отвечают необходимым потребностям резидента (в редакции дополнительного соглашения от 28.03.2017 № С-32-АЦ/Д14).

Пунктом 2.5 соглашения сторонами определены обязанности резидента (в том числе: осуществление капитальных вложений на сумму 1 451 353 000 рублей; ведение на территории особой экономической зоны только деятельности, предусмотренной соглашением; направление в орган исполнительной власти заявлений о предоставлении в аренду земельного участка и предоставлении технических условий присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения; предоставление в орган исполнительной власти положительных заключений государственной экспертизы инженерных изысканий и проектной документации; осуществление строительства объекта в порядке, на условиях и в сроки, предусмотренные бизнес-планом и проектной документацией; выполнение строительно-монтажных работ; заключение с управляющей компанией договоров на обеспечение топливно-энергетическими ресурсами, коммунальными услугами и на оказание иных услуг, связанных с объектами инфраструктуры особой экономической зоны; информирование управляющей компании об изменении

сроков строительства объекта; представление в Министерство в устной и письменной форме необходимой для осуществления контроля информации и т.д.).

Срок действия соглашения – с даты его подписания до 14.10.2059 (пункт 3.1 соглашения).

Согласно пункту 4.6 соглашения может быть расторгнуто судом по требованию одной из сторон в связи с существенным нарушением условий соглашения другой стороной, существенным изменением обстоятельств, а также по иным основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 22.07.2015 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (далее – Закон № 116-ФЗ).

В силу пункта 4.7 соглашения существенными нарушениями являются нарушения, предусмотренные частью 3 статьи 20 Закона № 116-ФЗ.

При проведении плановых проверок на предмет исполнения Обществом условий соглашения составлены акты от 16.02.2018 № 16, от 04.12.2019 № 57, от 21.08.2020 № 1ПП-2020, и установлены следующие нарушения: резидентом ведется иная деятельность, не предусмотренная пунктом 2.5.1 соглашения; в нарушение пункта 2.5.4 соглашения срок подачи заявления о предоставлении технических условий подключения/присоединения объекта капитального строительства к сетям газо-, водоснабжения, технологического присоединения к электрическим сетям просрочен на 41 рабочий день; в нарушение пункта 2.5.9 соглашения резидентом не осуществляется строительство объекта в порядке, на условиях и в сроки, предусмотренные бизнес-планом и проектной документацией; резидент не осуществил инвестиции (1 451 353 000 рублей), предусмотренные пунктом 2.5.2 соглашения.

Министерство 17.09.2020 направило в адрес Общества уведомление № ДЗ6и-30474 об устранении нарушений, выявленных в ходе проверки.

В ходе внеплановой проверки составлен акт от 27.11.2020 № 13ВП-2021, которым установлено, что резидент не устранил нарушения, указанные в уведомлении, а именно: резидент не осуществил инвестиции (1 451 353 000 рублей), предусмотренные пунктом 2.5.2 соглашения в сроки, предусмотренные соглашением и бизнес-планом.

В силу пункта 5.2 соглашения при досрочном прекращении действия соглашения в связи с существенными нарушениями резидентом его условий лицо, утратившее статус резидента особой экономической зоны, обязано уплатить штраф в размере 5% от суммы инвестиций, предусмотренных пунктом 2.5.2 соглашения (1 451 353 000 рублей), за вычетом объема инвестиций, осуществленных на дату утраты статуса резидента особой экономической зоны, но не более 5 000 000 рублей и не менее 150 000 рублей.

Истец, указывая на то, что ответчиком допущено существенное нарушение условий соглашения, направил в его адрес требование о расторжении соглашения (письмо от 27.01.2021 № ДЗ6и-1902), и, полагая свои права нарушенными, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Закона № 116-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявленные требования, установив факт существенного нарушения Обществом условий соглашения, которые не были устранены.

При этом Общество исковые требования не оспорило, в нарушение положений статьи 65 АПК РФ отзыв на иск и контррасчет штрафа не представило, ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса в суде первой инстанции не заявило, не обеспечило участие своего представителя в судебных заседаниях Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Архыз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова