

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Антонова Никиты Игоревича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2022 по делу № А56-114768/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Одежда ДочаКом» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с Антонова Никиты Игоревича 127 042 555 рублей 45 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2022, требования удовлетворены частично: с Антонова Н.И. в пользу Общества взыскано 80 900 503 рубля 50 копеек убытков; распределены судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность расчета ущерба на основании заключений специалистов (экспертов), представленных истцом, при наличии в Обществе корпоративного конфликта.

По мнению Антонова Н.И., судами фактически проигнорированы его доводы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Иванов Вадим Евгеньевич с долей в уставном капитале в размере 85% и Антонов Н.И. – 15%; функции единоличного исполнительного органа с 01.02.2018 возложены на ответчика.

Сторонами заключен трудовой договор от 01.10.2016 № 10, который был изменен дополнительным соглашением от 01.02.2018 № 5 в связи с переводом Антонова Н.И. на должность генерального директора.

Приложением к трудовому договору от 01.10.2016 является должностная инструкция от 01.02.2018, утвержденная Антоновым Н.И.

Согласно пунктам 1-9 раздела II должностной инструкции к должностным обязанностям генерального директора относятся руководство в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принятых решений, сохранность и эффективное использование имущества предприятия, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности.

Общество указывает, что с ноября 2019 года Антонов Н.И. ненадлежащим образом выполнял возложенные на него обязанности в качестве единоличного исполнительного органа, действовал не в интересах Общества, что существенно повлияло на его финансовые показатели и повлекло значительные убытки.

Решением общего собрания участников Общества от 15.07.2020, оформленный протоколом № 3-2020, в связи с недобросовестными действиями Антонова Н.И. было принято решение о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа.

Впоследствии Обществом были привлечены специалисты в сфере бухгалтерского учета и финансового управления в целях проверки эффективности деятельности Антонова Н.И., выявления допущенных им при исполнении обязанностей нарушений, установлении размера причиненных истцу убытков.

По результатам проверки деятельности Антонова Н.И. специалистами общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ПРО.ЭКСПЕРТ» Сипковой Натальей Сергеевной и Сохией Светланой Владимировной выявлены ряд существенных нарушений в финансово-хозяйственной деятельности Антонова

Н.И., что отражено в заключениях специалиста от 26.10.2020 № 217 и от 10.10.2020.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, в том числе, заключение специалиста ООО «Бюро оценки&экспертизы» Газетовой Виктории Генриховны от 25.09.2020 № 61-20 и заключение специалиста ООО «ПРО.ЭКСПЕРТ» Сохиевой С.В. от 10.01.2020, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды удовлетворили в части заявленные требования, придя к выводу о

наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, составляющих сумму ущерба от продажи товарных знаков, и упущенной выгоды от реализации товаров ООО «Бона Файд Групп» и индивидуальному предпринимателю Минееву Д.С., потери в виде налога на добавленную стоимость, уплаченного с поставок в адрес указанных лиц.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Антонова Никиты Игоревича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова