

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-10400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Цориева Тимура Сулеймановича, открытого акционерного общества «Кузбасский головной институт по проектированию угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.07.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2022 по делу № А45-33743/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Омега Трейд» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «Ровер» о взыскании 500 031 042 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «СибУглеТранс», временный управляющий ООО «Ровер» Посашков Алексей Николаевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.07.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2022, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы открытое акционерное общество «Кузбасский головной институт по проектированию угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий» указывает, что обжалуемые судебные акты нарушают основы правопорядка, поскольку суды допустили передачу прав лицензиата третьему лицу на основании гражданско-правовой сделки, что влечет «утрату смысла лицензирования».

Цориев Т.С. в своей кассационной жалобе обращает внимание на то, что размер убытков не доказан; в основу расчета убытков положена стоимость марки угля, не добываемого на разрезе ответчика, что подтверждается судебными актами по делам № А27-23767/2020 и А27-23319/2021.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между участниками спора заключены договор от 03.06.2019 на проведение комплекса добычных работ № 03/06-2 (далее – договор № 03/06-2) и договор от 04.06.2019 покупки угля в недрах № 04/06-1 (далее – договор № 04/06-1).

Согласно условиям договора № 03/06-2, заключенного между истцом (заказчик), ответчиком (недропользователь) и третьим лицом (подрядчик) (в редакции протокола разногласий и протокола согласования разногласий), заказчик поручает, а подрядчик обязуется своими или привлеченными силами выполнить комплекс работ по добыче угля, а заказчик обязуется принять результаты работы и уплатить за них подрядчику предусмотренную договором цену.

Стоимость работ установлена в соглашении об установлении цены от 16.09.2019.

Согласно пункту 1.2 договор № 03/06-2 работы выполняются на участках открытых горных работ недропользователя: участок «Разрез Глушинский Глушинского каменноугольного месторождения в Кемеровской области» (лицензия № КЕМ 15421 ТЭ); участок «Щегловский Глушинского каменноугольного месторождения в Кемеровской области» (лицензия № КЕМ 00587 ТЭ).

В обязанности недропользователя по договору входит предоставление проектной, разрешительной и технической документации по объектам, предоставление беспрепятственного доступа заказчика и подрядчика к участкам, обеспечение свободного въезда и вывоза спецтехники, оборудования, грузовых самосвалов, вспомогательной техники, обеспечение отгрузки добытого

подрядчиком по распоряжению заказчика угля не менее 40 000 тонн ежемесячно, предоставление места для штабелирования угля.

Срок выполнения работ согласован до 31.12.2020.

Результат работ определяется количеством добытого угля. Место передачи угля: промежуточный склад заказчика, расположенный на участке недропользователя (пункты 4.1, 4.4 договора).

В свою очередь, согласно условий договора № 04/06-1 (в редакции протокола разногласий и протокола согласования разногласий) покупатель (истец) приобретает добытый уголь у недропользователя (ответчика), выполнив своими или привлеченными силами и средствами комплекс работ по добыче угля на территории горного отвода недропользователя, а недропользователь обязуется обеспечить покупателя всеми сведениями и документацией, необходимыми для организации проведения комплекса работ по добыче угля на участках открытых горных работ недропользователя.

Работы выполняются на участках открытых горных пород недропользователя, расположенных на участке «Разрез Глушинский Глушинского каменноугольного месторождения в Кемеровской области» (лицензия № КЕМ 15421 ТЭ), участке «Щегловский Глушинского каменноугольного месторождения в Кемеровской области» (лицензия № КЕМ 00587 ТЭ).

Добытый уголь будет являться собственностью покупателя.

Вывоз угля производится после предварительного уведомления недропользователя об объемах и сроках вывоза.

Цена приобретаемого угля согласована в размере 700 рублей за тонну с возможностью ее снижения при увеличении объемов добычи.

Расчет с недропользователем за добытый уголь покупателем производится в течение 5 рабочих дней с момента отгрузки угля с предприятия ООО «Ровер».

В соответствии с пунктом 1.4 договора № 04/06-1 покупатель выполняет работы по договору своими силами, с привлечением третьих лиц – подрядчиков, в отношении комплекса добычных работ стороны руководствуются договором № 03/06-2.

Подрядчик выполнил работы по добыче угля и передал результат работ заказчику, что подтверждается подписанными актами выполненных работ, при этом количество добытого подрядчиком для заказчика угля, находящегося на промежуточном угольном складе недропользователя подтверждается актами маркшейдерского замера.

Истец 09.09.2020 направил в адрес ответчика уведомление о въезде техники на территорию разреза с указанием перечня транспортных средств для вывоза угля с промплощадки разреза, однако 10.09.2020 службой охраны ООО «Ровер» на территорию разреза не пропущен автомобиль ООО «Омега Трейд» для вывоза угля с промплощадки без объяснения причин, что подтверждается уведомлением о вывозе техники от 09.09.2020, отказом в допуске от 10.09.2020, письмом о неправомерности действий от 11.09.2020.

ООО «Омега Трейд» 11.09.2020 направило в адрес ООО «Ровер» претензию № 11/9-2 с просьбой пояснить причины недопуска на территорию разреза, а также сообщило, что будет вынуждено обратиться с требованиями о возмещении ущерба, причиненного простоем грузового автомобиля; 18.11.2020 истец повторно

в письме № 18/09-1 сообщил ответчику о наличии ограничений по въезду на территорию разреза.

Оставление ООО «Ровер» претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения ООО «Омега Трейд» в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 168, 223, 393, 432, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанной необходимую совокупность условий для взыскания убытков, установив, что ООО «Омега Трейд» не допускается для вывоза добытого угля со стороны ООО «Ровер».

Судебными инстанциями принято во внимание, что актами маркшейдерских замеров (подписанными маркшейдерами заказчика и недропользователя, третьим лицом и утвержденными руководителем недропользователя), подписанными ответчиком универсальными передаточными документами подтверждается исполнение договорных отношений без претензий по объему и качеству угля за период до мая 2020 года.

Согласно расчету истца, основанному на актах маркшейдерских замеров, актах выполненных работ, сводной справке о выполненных горных породах за 2020 год, а также на позиции ответчика, основанной на товарно-транспортных накладных и универсальных передаточных документах, недропользователем передан заказчику уголь 118 112 тонн, тогда как добыто подрядчиком всего 183 000 тонн угля.

Соответственно, объем угля, размещенного на площадке временного хранения, составляет 64 888 тонн. Более того, актом маркшейдерского замера остатков угля на промежуточном складе от 24.08.2020, согласованным директором ответчика, подтверждается наличие на указанную дату на складе 60 004,5 кубометров угля.

Указанным актом недропользователем согласован не только объем угля, но и его качество.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Цориева Тимура Сулеймановича, открытого акционерного общества «Кузбасский головной институт по проектированию угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий» для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова