

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-10119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кордон» (далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2022 по делу № А53-7296/2021

по иску общества к публичному акционерному обществу «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее - компания) о взыскании 13 666 401 руб. 81 коп. неосновательного обогащения по договору подряда от 01.01.2016 № 22-05/16-174 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.09.2021 с компании в пользу общества взыскано 13 263 397 руб. 48 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2022, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанции как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования общества (подрядчик) мотивированы тем, что компания (заказчик) не возвратила давальческий материал, неиспользованный при выполнении работ по договору подряда от 01.01.2016 № 22-05/16-174, который расторгнут.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что общество не доказало невозможность возврата материала в натуре и не обращалось с требованием о его возврате, учитывая, что на спорное имущество наложен арест в рамках исполнительного производства по взысканию задолженности с общества в пользу компании, руководствуясь статьями 1102, 1104, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Кордон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова