

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Старшиной Надежды Викторовны на решение Арбитражного суда Московской области от 27.09.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 по делу № А41-26253/2021

УСТАНОВИЛ:

Старшина Надежда Викторовна обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Агрокомплекс Горки – 2» (далее – Общество) со следующими требованиями:

- признать принадлежность Селивановой Марии Даниловне, умершей 25.06.1998, земельной доли (№ 50-20-7-113-75723) закрытого акционерного общества «Племптицезавод Горки-2» (далее – Завод), общей площадью 17 400 кв. м, расположенной по адресу: Московская область, Одинцовский район, Горский сельский округ, поселок Горки-2;

- включить в состав наследственной массы после смерти Селивановой М.Д., умершей 25.06.1998, земельную долю (№ 50-20-7-113-75723) общей площадью 17 400 кв. м, расположенную по адресу: Московская область, Одинцовский район, Горский сельский округ, поселок Горки-2;

- признать за Старшиной Н.В. право собственности в порядке наследования по закону после смерти Селивановой М.Д., умершей 25.06.1998, на земельную долю (№ 50-20-7-113-75723) общей площадью 17 400 кв. м, расположенную по адресу: Московская область, Одинцовский район, Горский с/о, п. Горки-2.

Определением Одинцовского городского суда от 01.03.2021 дело № 2-1205/2021 передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, нотариус Глазкова Юлия Анатольевна, Администрация Одинцовского городского округа (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.09.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судов об истечении срока исковой давности.

По мнению Старшиной Н.В., для правильного рассмотрения спора необходимо было установить правомерность передачи земельного участка Заводом Обществу, судом необоснованно отклонены ходатайства истца об истребовании доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (ранее Завод) создано в процессе реорганизации Госплемптицезавода «Горки-2», зарегистрированного постановлением главы Администрации от 15.03.1993 № 599 как АОЗТ «Племптицезавод Горки – 2».

Общество является полным правопреемником Госплемптицезавода Горки-2 с переходом всех его имущественных прав и обязанностей.

Реорганизация Госплемптицезавода Горки-2, являвшегося государственным племенным хозяйством, проводилась в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.1992 № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» в 1993 году.

Селиванова М.Д. (наследодатель истца) являлась акционером Завода.

Постановлением главы Одинцовского района Московской области от 24.09.1998 № 1565 «О предоставлении земельных долей акционерам

ЗАО «Племптицезавод Горки-2» в общую долевую собственность» акционерам предоставлены в общую долевую собственность земельные доли в размере 1,74 га каждая, согласно прилагаемым спискам (2 очередь); Селиванова М.Д. в указанном списке числится под номером 552.

Согласно свидетельству о смерти от 26.06.1998 серия П-ИК № 442554, выданному ОЗАГС города Одинцово Московской области, Селиванова М.Д. умерла 25.06.1998.

Старшина Н.В. на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 20.07.2001, выданного нотариусом города Одинцово Одинцовского района Московской области Глазковой Ю.А., вступила в наследование на 95 (девяносто пять) обыкновенных акций (код государственной регистрации 1-01-09451-Н) и 15 (пятнадцать) привилегированных акций типа «А» (код государственной регистрации 2-01-09451-Н) Завода номинальной стоимостью 1 (один) рубль каждая с причитающимися по ним дивидендами, принадлежащих наследодателю на праве собственности.

Согласно постановлению об отказе в совершении нотариального действия от 14.01.2019, нотариусом Глазковой Ю.А. отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на земельную долю общей площадью 17 400 кв. м с кадастровым номером 50-20-7-1-13-75723.

Ссылаясь на нарушение порядка передачи земельной доли в уставной капитал, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 28, 1112, 1176 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.1992 № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении требований, обоснованно исходя из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 15.09.2003 по делу № А41-К1-6389/03 установлено, что на основании решения общего собрания акционеров АОЗТ «Племптицезавод «Горки-2» от 29.05.1998 земельные пай, принадлежащие акционерам, внесены в уставный капитал общества. Свидетельства о праве собственности на землю, выписанные акционерам, погашены. Зарегистрировано право собственности общества на земельные доли, внесенные в его уставный капитал.

На основании решения общего собрания акционеров Завода от 29.05.1998 право собственности на землю вносится акционером в оплату пакета из 15

привилегированных акций, выпуску присвоен государственный регистрационный номер 2-01-09451-Н, указанный выпуск размещен среди акционеров.

Таким образом, уставный капитал учрежденного Общества сформирован за счет взносов его учредителей в счет оплаты размещаемых акций, следовательно, в обмен на внесение земельных долей в уставный капитал в 1998 году акционеры получили ценные бумаги; с момента внесения земельных долей в уставный капитал право собственности на эти земельные участки возникло у акционерного общества.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу, что на момент смерти в связи с внесением земельной доли в уставный капитал Завода с учетом особых условий приватизации племенного хозяйства у наследодателя истца (Селивановой М.Д.) права на земельную долю не имелось, так как она являлась акционером Общества и владела пактом акций в составе 15 привилегированных акций (государственный регистрационный номер выпуска 2-01-09451-Н) и 95 обыкновенных акций (код государственной регистрации 1-01-09451-Н).

При этом имущество, внесенное учредителем (участником) в уставной (складочный) капитал хозяйственного общества или хозяйственного общества, принадлежит обществу на праве собственности, ввиду чего у истца отсутствует право требовать выдела доли в натуре, поскольку акционеры не обладают обособленными правами на отдельные объекты имущества.

Установив, что на момент открытия наследства указанное имущество – земельная доля, наследодателю не принадлежала, а была внесена в уставный капитал акционерного общества в счет оплаты полученных акций, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований суды признали истечение срока исковой давности в соответствии со статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса, указав, что в момент выдачи свидетельства о наследстве в 2001 году только на 1/2 доли в квартире и акции Завода, Старшина Н.В. должна была узнать о нарушении своих прав на земельную долю, тогда как с настоящим иском обратилась в суд только 11.12.2020.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Старшиной Надежды Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова