

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-10525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Великая стена» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 24.11.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2022 по делу № А04-5589/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 234 192 руб. 41 коп. неустойки за нарушение срока передачи участнику объекта долевого участия в строительстве по договору от 09.08.2016 № 1/14-67, 1/15-73, 1/16-79, 1/17-85, 2/4-99, 2/5-104 долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома с помещениями общественного назначения, подземной автостоянкой в 27 квартале г. Благовещенска; 893 236 руб. 45 коп. неустойки за нарушение срока передачи участнику объекта долевого участия в строительстве по договору от 09.08.2016 № 1/14-67, 1/15-73, 1/16-79, 1/17-85, 2/4-99, 2/5-104 долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома с помещениями общественного назначения, подземной автостоянкой в 27 квартале г. Благовещенска, а также 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Тачин»,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 24.11.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного

апелляционного суда от 22.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ), признав подтвержденным факт нарушения обществом (застройщик) сроков передачи третьему лицу (участник) объектов долевого строительства по спорным договорам, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для привлечения общества к ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ. Установив, что право требования неустойки перешло к компании на основании договора уступки соответствующего требования, проверив и признав верным расчет неустойки, не усмотрев оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили исковые требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявленное обществом ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит, поскольку в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6,

291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Великая стена» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова