

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПФ Электротехника: наука и практика» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2022 по делу № А40-82530/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт трубопроводного транспорта» (далее - институт) к обществу об обязанности обеспечить доработку конструкторской документации, приведении опытного образца в соответствие с доработанной конструкторской документацией в рамках договора от 15.01.2018 № 1520/П/ОКР/08-04/2017/001-2018,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, руководствуясь статьями 421, 431, 724, 773 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении обществом обязательств по договору, а также отсутствия доказательств выполнения им работ по устранению выявленных недостатков, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявленное управлением ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит, поскольку в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПФ Электротехника: наука и практика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова