

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-10630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Море рыбы Приморье» на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2022 по делу № А51-4936/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Море рыбы Приморье» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Приморскому краю (далее – Инспекция) о признании недействительным решения о приостановлении государственной регистрации от 08.10.2020 № 24067А; о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации от 06.11.2020 № 24067А; о признании недействительным решения о проведении выездной налоговой проверки от 06.11.2020 № 3/1; об обязании Инспекции осуществить государственную регистрацию ликвидации заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета дела, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение положений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Представление заявителем промежуточного и окончательного ликвидационного баланса ранее вынесения Инспекцией решения о проведении выездной налоговой проверки свидетельствует о невозможности применения подпункта «в» пункта 4 статьи 20 Закона № 129-ФЗ.

Общество полагает, что основания для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), выявляются регистрирующим органом до принятия решения по результатам рассмотрения документов, представленных при государственной регистрации, а не вовремя и в период приостановления государственной регистрации.

Назначение Инспекцией выездной проверки не является основанием для отказа в государственной регистрации прекращения правоспособности юридического лица вследствие его ликвидации при осуществлении государственной регистрации промежуточного ликвидационного баланса. Кроме того, на момент утверждения обществом ликвидационного баланса и предоставления в регистрирующий орган соответствующего уведомления об утверждении ликвидационного баланса налоговых проверок в отношении заявителя не производилось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано налоговым органом 22.06.2016; с 12.02.2020 состоит на налоговом учете в Инспекции;

основным видом деятельности является «торговля оптовая рыбой, ракообразными и моллюсками, консервами и пресервами из рыбы и морепродуктов»; единственный учредитель и руководитель является Жеребцов Виталий Станиславович.

В регистрирующий орган 15.07.2020 в электронном виде поступило заявление по форме № Р15001 (№ 16208А) о ликвидации юридического лица в отношении Общества с приложением решения единственного участника от 10.07.2020 № 1/2020.

На основании представленных документов в отсутствие правовых оснований для отказа в государственной регистрации, предусмотренных статьей 23 Закона № 129-ФЗ, Инспекцией принято решение о государственной регистрации № 24552А от 22.07.2020; в ЕГРЮЛ внесена запись за ГРН 2162536239831 от 22.07.2020.

В инспекцию 01.10.2020 в электронном виде в отношении Общества поступило уведомление о ликвидации юридического лица по форме № Р15001 об утверждении промежуточного ликвидационного баланса (№ 24077А от 01.10.2020), с указанным выше уведомлением в регистрирующий орган представлен промежуточный ликвидационный баланс.

По результатам рассмотрения представленных документов Инспекцией принято решение от 08.10.2020 № 24077А о государственной регистрации.

Также 01.10.2020 в регистрирующий орган поступил пакет документов в электронном виде (№ 24067А), содержащий заявление по форме № Р16001 о ликвидации юридического лица – Общества, а также решение единственного участника от 01.10.2020 № 02/2020 и ликвидационный баланс юридического лица.

В связи с наличием сомнений в достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, на основании пунктов 4.2, 4.4 статьи 9 Закона № 129-ФЗ Инспекцией принято решение от 08.10.2020 № 24067А о приостановлении государственной регистрации для проверки достоверности сведений, вносимых в ЕГРЮЛ.

По результатам проверки достоверности сведений, а также документов, представленных на государственную регистрацию, в соответствии с подпунктом «х» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ регистрирующим органом принято решение от 06.11.2020 № 24067А об отказе в государственной регистрации.

Основанием для отказа в государственной регистрации явилось вынесение Инспекцией решения от 06.11.2020 № 3/1 о проведении выездной налоговой проверки.

Согласно указанному решению в отношении Общества назначена выездная налоговая проверка по налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2017 по 30.10.2020.

Решением Управления от 24.12.2020 № 13-09/53065@ жалоба Общества на решение Инспекции от 08.10.2020 N 24067А оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 62, 63 Гражданского кодекса, статьей 89 Налогового кодекса, статьями 9, 20-23 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, указав, что необходимые для государственной

регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Судами установлено, что предметом выездной налоговой проверки явился вопрос правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов, сборов, страховых взносов по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2017 по 30.10.2020.

При этом согласно информации, представленной Инспекцией по месту учета юридического лица – Общества, последнее относится к категории налогоплательщиков, осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность с высоким уровнем риска: построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами перекупщиками или посредниками без наличия разумных экономических и деловых целей.

Значительное количество контрагентов, имеющих статус «проблемных», «технических компаний», «фирм-однодневок». Опережающий темп роста расходов над доходами, доля вычетов по НДС более 89%, расходы максимально приближены к доходам.

Поскольку промежуточный ликвидационный баланс должен содержать сведения о перечне требований, предъявленных кредиторами, и результатах их рассмотрения, регистрирующий орган пришел к правильному выводу о том, что проведение выездной проверки в отношении Общества является достаточным основанием для приостановления и последующего отказа в государственной регистрации.

Решение о проведении выездной налоговой проверки принято с соблюдением норм налогового законодательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Море рыбы Приморье» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова