

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10805(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы финансового управляющего имуществом должника Плескач Анастасии Владимировны и Сторожука Николая Каллининовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2021 по делу № А40-147127/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина в деле о несостоятельности (банкротстве) Шепеля Алексея Николаевича в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с ходатайством об утверждении плана реструктуризации, предусматривающего погашение задолженности перед кредиторами за счет поступления денежных средств от реализации акций обыкновенных именных в количестве 643 шт., эмитентом которых является АО «Моспроект».

Финансовый управляющий имуществом должника Плескач Анастасия Владимировна обратилась с ходатайством о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2021 утвержден план реструктуризации долгов в редакции, представленной должником, и на финансового управляющего возложена обязанность представить отчет о результатах исполнения должником утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации долгов в срок, указанный в

пункте 1 статьи 213.22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Плескач Анастасия Владимировна и Сторожук Николай Каллиникович обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Утверждая предложенный должником план реструктуризации долгов, суды исходил из того, что представленный план содержит источники дохода, порядок и сроки погашения требований кредиторов, отвечает требованиям статей 213.14, 213.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и сделали вывод о том, что его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, в срок, не превышающий трех лет.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Плескач Анастасии Владимировне и Сторожуку Николаю Каллиниковичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина