

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-13049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тверьметалл» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Тверской области от 01.11.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2022 по делу № А66-2962/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество обратилось в суд с жалобой, в которой просило признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Смирнова Юрия Николаевича, отстранить от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 01.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2022, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили оснований для признания незаконными оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего должником ввиду недоказанности вменяемых ему нарушений требований законодательства о несостоятельности, прав должника, заявителя и иных кредиторов, а также оснований для его отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тверьметалл» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк