ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15841 (7,8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы компании с ограниченной ответственностью Март Кэпитал ЛТД, Мусихина Виктора Валерьевича (далее – заявители) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2022 по делу № А56-71907/2017 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление № 303» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бондаренко Андрей Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, осуществленных должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецтехника Краны» на сумму 140 000 000 рублей по договору подряда от 23.10.2017 № 10.17/МК-323; обществом «Спецтехника Краны» в пользу компании Март Кэпитал ЛТД на сумму 140 000 000 рублей по договору уступки (цессии) от 30.01.2018; компанией Март Кэпитал ЛТД в пользу общества с ограниченной ответственностью «Банк БКФ» (далее – банк) на сумму 140 000 000 рублей по договору уступки (цессии) от 29.01.2018.

В том же заявлении конкурсный управляющий должником просил признать недействительной сделкой погашение должником задолженности перед банком в размере 140 000 000 рублей по кредитному договору от 25.09.2017 № 1919/КЛ, применить последствия недействительности сделок – взыскать с банка денежные средства в размере 140 000 000 рублей в конкурсную массу должника, восстановить задолженность последнего перед банком.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 06.10.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2022, данное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что посредством последовательного совершения притворных сделок путём транзитного перечисления денежных средств неплатёжеспособный должник во внеочередном и преимущественном перед иными кредиторами порядке погасил свой долг перед банком, признали заявление конкурсного управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании с ограниченной ответственностью Март Кэпитал ЛТД, Мусихину Виктору Валерьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк