

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14682 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «БМ-Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2022 по делу № А40-204842/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лизингофис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий о порядке распределения денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2019 названные судебные акт отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 5, 16, 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 163, 170, 171, 171.1 Налогового кодекса Российской Федерации, исходили из того, что задолженность перед уполномоченным органом подтверждена документально и является текущим требованием, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «БМ-Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк