

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-19546 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инновационные Машины» Тихомирова Виталия Андреевича (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2022 по делу № А60-10951/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Буланашский машиностроительный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шабунина Екатерина Ярославовна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным протокола разногласий от 21.11.2016 к договору поставки от 21.11.2016 № 457/16-136/16, заключенному между должником и обществом; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов посредством лишения должника статуса залогового кредитора заинтересованного с ним лица – общества, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Инновационные Машины» Тихомирову Виталию Андреевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк