

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12086 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Ремизова Юрия Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.10.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2022 по делу № А60-72820/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Баранчинский электромеханический завод имени Калинина» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Ремизов Ю.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2020 о частичном удовлетворении заявления внешнего управляющего должником Шафранова Андрея Павловича об истребовании у бывшего внешнего управляющего Ремизова Ю.В. документов и имущества должника; обязанности Шафранова А.П. принять у Ремизова Ю.В. документы по секретному делопроизводству должника и двигателя ДП-52.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3 – 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что приводимые в нём обстоятельства имели отношение к уже исследованным при рассмотрении соответствующего обособленного спора доказательствам, не отвечали признакам существенных, новых или вновь открывшихся, способных повлиять на иные выводы суда при принятии пересматриваемого судебного акта.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Ремизову Юрию Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк