

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-13053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Каменской Ирины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 22.09.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2022 по делу № А57-10516/2020 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Производственное предприятие «ЖБК-3» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Каменская И.А. обратилась в суд с заявлением, в котором просила: признать за ней право собственности на машино-место № 83 общей площадью 16,7 кв.м., находящееся в подземном этаже - 1 жилого дома по адресу: Российская Федерация, Саратовская область, Энгельсский муниципальный район Саратовской области, муниципальное образование город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области, город Энгельс, улица Комсомольская, дом 117, корпус 1 пом.83; исключить из конкурсной массы находящееся по вышеуказанному адресу машино-место с кадастровым номером №64:50:010725:1470; освободить данное машино-место от залога, наложенного в обеспечение обязательств по договору № 032/074-19 от 22.07.2019, заключенному между должником и акционерным обществом «Банк ДОМ.РФ» (далее – банк).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 352, 353, 431, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 126, 131, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что признание за заявителем права собственности на заложенное банку машино-место с его последующим исключением из конкурсной массы должника и освобождением из под действующего залога повлечёт за собой нарушение прав банка - залогодержателя и других участников долевого строительства, поскольку по смыслу Закона о банкротстве Каменская И.А. является не обманутым дольщиком, а текущим кредитором должника (оплата данного машино-места произведена заявителем после открытия конкурсного производства и вынесения судом определения о включении требований банка в реестр требований кредиторов должника). При таких обстоятельствах, удовлетворение требований Каменской И.А. повлечет отчуждение имущества должника в обход установленной Законом о банкротстве процедуры его реализации, предусматривающей оценку его рыночной стоимости и продажу посредством торгов, в связи с чем суды отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Каменской Ирине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк