

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-10540

г.Москва

14.07.2022

Дело № А51-6622/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТракБасТрейд» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2022 по делу № А51-6622/2021 Арбитражного суда Приморского края,

установил:

в кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судами при вынесении судебных актов по делу норм действующего законодательства Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера ввиду следующего.

Суд кассационной инстанции указал на то, что пунктом 6 статьи 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлены случаи, когда предоставляется освобождение от уплаты утилизационного сбора. Судами первой и апелляционной инстанции не установлено, что ввезенные обществом новые шасси к грузовым транспортным средствам подпадают под исключения, установленные вышеупомянутой правовой нормой, следовательно, утилизационный сбор подлежит уплате.

Применение при расчете утилизационного сбора фактической массы, в результате чего шасси не попали ни под одну из категорий №2, указанных в Перечне видов и категорий колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291, не исключает шасси из объекта обложения утилизационным сбором.

В таких случаях, как указал суд кассационной инстанции, для расчета суммы утилизационного сбора необходимо учитывать коэффициент, установленный для категории шасси, в которую спорный товар попадает по своей массе, в настоящем случае - №1.

Иной подход ставит в неравное положение хозяйствующих субъектов, осуществивших ввоз шасси колесных транспортных средств массой менее 3,5 тонн и обязанных уплатить утилизационный сбор. Создание неравных условий для осуществления экономической деятельности недопустимо.

Руководствуясь статьями 2916, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТракБасТрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова

