

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-4943(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Гордеева Дмитрия Павловича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2021 по делу № А56-153723/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Миникаевой Анны Азгатовны в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился Гордеев Дмитрий Павлович с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании его требования в размере 875 000 рублей долга и 49 701 рубля 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, обеспеченного залогом 1/2 доли в квартире, обоснованным и включении его в реестр требований кредиторов должника и ходатайством о восстановлении срока для его требования.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2019 требование кредитора признано обоснованным, во включении требования в реестр отказано, указано, что требование подлежит удовлетворению за счет средств, вырученных от реализации предмета залога, оставшихся после расчетов с кредиторами,

включенными в реестр требований кредиторов, но преимущественно по отношению к требованиям кредиторов, заявленным после закрытия реестра.

Гордеев Д.П. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда первой инстанции и ходатайством о восстановлении срока.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Гордеев Дмитрий Павлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не соответствуют критериям вновь открывшихся обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела и способных привести к принятию судом иного решения по результатам рассмотрения заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника, а также признав неубажительными причины пропуска заявителем срока для обращения с

заявлением о пересмотре определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Гордееву Дмитрию Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина