

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Технология Вкуса» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2022 по делу № А56-3282/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Технология вкуса» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованиями к Местной администрации муниципального образования муниципального округа Аптекарский остров (в настоящее время - Местная администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга; далее - Администрация), о признании незаконным требования о выплате 955 340 рублей по банковской гарантии от 27.12.2018 № ЕТ4418-И161569 (далее – Гарантия).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество коммерческий банк «Интерпромбанк» (далее – Банк).

Общество также обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Администрации 1 741 058 рублей 27 копеек в возмещение убытков, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами; делу присвоен номер А56-41820/2021.

Определением суда первой инстанции от 24.06.2021 дела № А56-3282/2020 и А56-41820/2021 объединены в одно производство; объединенному делу присвоен номер А56-3282/2020.

С учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнений Общество просило:

- признать действия Администрации по предъявлению Банку требования о выплате 955 340 рублей по Гарантии незаконными;

- взыскать с Администрации в пользу Общества 1 816 438 рублей 58 копеек в возмещение убытков, состоящих из 955 340 рублей основного долга (регрессного требования); 35 890 рублей 51 копейки процентов за пользование основным долгом (регрессным требованием) за период с 24.01.2020 по 19.03.2020; 42 990 рублей 30 копеек неустойки за просрочку уплаты основного долга (регрессного требования) за период с 03.02.2020 по 19.03.2020; 23 342 рубля в возмещение государственной пошлины, 307 527 рублей 92 копейки процентов за пользование основным долгом (регрессным требованием) за период с 20.03.2020 по 29.07.2021; 449 739 рублей 90 копеек неустойки за просрочку уплаты основного долга (регрессного требования) за период с 20.03.2020 по 29.07.2021; проценты за пользование основным долгом с 30.07.2021 до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму долга по ставке 25% годовых; неустойку с 30.07.2021 до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2022, требования удовлетворены в части признания незаконными действий Администрации по предъявлению Банку требования о выплате 955 340 рублей по Гарантии; взыскания с ответчика 955 340 рублей в возмещение убытков; распределены судебные расходы; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не учли, что убытки в виде процентов и неустойки, начисленных на сумму регрессного требования, находятся в прямой причинно-следственной связи между неправомерными действиями Администрации и наступившими негативными последствиями у Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам проведения аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов электронного аукциона от 25.12.2018 № 0172300005818000020-3-1 (реестровый номер закупки 0172300005818000020) 09.01.2019 Администрация (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили муниципальный контракт № 3 на оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых, спортивных, профилактических мероприятий для нужд муниципального образования (далее – Контракт).

Общество представило обеспечение исполнения Контракта – Гарантию, выданную Банком (гарантом) в размере 955 340 рублей.

Администрация (бенефициар) 09.01.2020 предъявила гаранту требование о выплате по Гарантии 955 340 рублей, в обоснование которого указала на неисправление Обществом (принципалом) в установленные сроки замечаний, указанных в направленных в его адрес претензиях о нарушении условий предоставления услуг от 17.12.2019 № 2 и от 24.12.2019 № 3, а также на непредоставление надлежащим образом составленных документов.

Банк исполнил требование Администрации, перечислив 955 340 рублей, что подтверждено платежным поручением от 24.01.2020 № 1300.

В связи с неисполнением Обществом регрессного требования Банк обратился в арбитражный суд с иском.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020 по делу № А40-65796/2020 с Общества в пользу Банка взыскано 955 340 рублей задолженности, 35 890 рублей 51 копейка процентов по ставке 25% годовых за пользование основным долгом за период с 24.01.2020 по 19.03.2020 включительно; проценты за пользование основным долгом с 20.03.2020 до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму регрессного требования (основного долга) по ставке 25% годовых; 42 990 рублей 30 копеек неустойки за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) за период с 03.02.2020 по 19.03.2020 включительно; неустойка с 20.03.2020 до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки; 23 342 рубля в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В рамках исполнительного производства Общество частично исполнило решение суда от 28.07.2020 по делу № А40-65796/2020, что подтверждено платежным поручением от 25.06.2021 № 41472 на 737 178 рублей 97 копеек.

Ссылаясь на то, что действия Администрации по предъявлению требования о выплате по Гарантии являлись незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установлены при

рассмотрении дел № А56-3061/2020 и А40-65796/2020, руководствуясь статьями 15, 329, 368, 370, 375.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, исходя из недоказанности причинно-следственной связи между поведением Администрации и убытками Общества в размере начисленных Банком процентов и неустойки, а также уплаченной государственной пошлины.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Технология Вкуса» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова