

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-10836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца – Нахабина Виталия Юрьевича на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.08.2021 по делу № А71-10261/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Нахабин Виталий Юрьевич обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о взыскании с арбитражного управляющего Рыковой Жанны Викторовны убытков в размере 2 221 107 рублей 77 копеек, причиненных ею при исполнении обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Ахметзянова Романа Михайловича.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь», общество с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.08.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Нахабин Виталий Юрьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», не установив наличие прямой причинно-следственной связи между убытками, предъявляемыми кредитором в размере непогашенного требования, и противоправным бездействием финансового управляющего по оспариванию сделки, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на арбитражного управляющего ответственности в виде взыскания убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Нахабину Виталию Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина