

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-10611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Деметра» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.10.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2022 по делу № А72-12603/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Деметра» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным отказа Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Ульяновска (далее – Управление) от 07.09.2020 № 01-13/8229 в выдаче разрешения на строительство; об обязании Управления выдать разрешение на строительство магазина на земельном участке с кадастровым номером 73:24:030204:70 по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, западнее жилого дома № 32 по ул. Пушкирева.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.10.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что несогласие жителей близлежащего многоквартирного дома со строительством магазина нарушает право Общества на ведение хозяйственной деятельности, отмечая, что обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А72-21244/2018, не имеют преюдициального значения.

По мнению Общества, величина санитарно-защитной зоны в каждом конкретном случае должна определяться индивидуального, что при рассмотрении настоящего спора сделано не было.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, постановлением мэрии города Ульяновска от 21.07.2011 № 3183 Обществу предварительно было согласовано место размещения магазина на земельном участке площадью 1212,0 кв. м по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, западнее жилого дома № 32 по ул. Пушкирева (земли населенных пунктов); утвержден акт выбора земельного участка под строительство магазина.

Администрация города Ульяновска (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор аренды от 01.04.2013 № 24-3-96 земельного участка с кадастровым номером 73:24:030204:70 для использования под строительство магазина.

Земельный участок расположен в территориальной зоне Ж4 (территория 5-16 этажной жилой застройки (отдельные доминанты до 24 этажей)).

Обществу выдан градостроительный план земельного участка от 11.09.2013 № RU73304000-365 под строительство магазина и разрешение на строительство магазина от 14.10.2016 № 73-73-525-2016 (площадь застройки 532 кв. м) со сроком действия до 20.04.2019.

Администрацией вынесено постановление от 24.09.2018 № 1853 «О признании утратившим силу градостроительного плана земельного участка от 11.09.2013 № RU73304000-365» и постановление № 1869 «О признании утратившим силу разрешения на строительство от 14.10.2016 № 73-73-525-2016».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.07.2019 по делу № А72-21244/2018 отказано в удовлетворении требований Общества о признании незаконными постановлений Администрации от 24.09.2018 № 1853 и № 1869.

По заявлению Общества был выдан новый градостроительный план от 17.10.2019 № RU73304000-666.

В 2020 году Общество неоднократно обращалось в Управление с заявлениями о выдаче разрешения на строительство, на которые получало отказы, в том числе отказ от 07.09.2020 № 01-13/8229, который оспорен в рамках настоящего дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А72-21244/2018, руководствуясь статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25.09.2007 № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что Управление правомерно отказало Обществу в выдаче разрешения на строительство магазина в связи с отсутствием нормативно установленной санитарно-защитной зоны в размере 50 метров от жилой застройки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Деметра» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова