

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19461 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Национальный банк «Траст» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022 по делу № А40-105473/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Мосстроймеханизация-5» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 771 368 000 рублей основного долга, 272 807 458 рублей 66 копеек процентов по кредиту, 752 364 576 рублей 17 копеек пени, как обеспеченных залогом недвижимого имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

06.06.2022 материалы дела № А40-105473/2014 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суд округа, применительно к положениям пункта 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017), обоснованно признал ошибочными, не соответствующими фактическим обстоятельствам, выводы судов первой и апелляционной инстанции о наличии оснований для оставления заявления банка без рассмотрения.

Вместе с тем, согласно размещённой на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) информации о движении настоящего дела № А40-105473/2014, в производстве суда первой инстанции имеется ещё одно аналогичное и не рассмотренное требование банка о включении его требований в реестр. При таких условиях суд округа пришёл к правильному выводу о том, что отмена обжалуемых банком судебных актов не приведёт к реальному восстановлению нарушенных прав заявителя.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Доводы кассационной жалобы с учётом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Национальный банк «Траст» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк