

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» и акционерного общества «Архитектура финансов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2022 по делу № А40-42326/2021,

установил:

акционерное общество «Архитектура финансов» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (далее – компания) о взыскании 4 449 224 руб. неосновательного обогащения в виде суммы завершающей обязанности по договору финансовой аренды (лизинга) от 26.09.2016 № 9464ДМО2-АРБ/04/2016.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2022, с компании в пользу общества взыскано 743 334 руб. 99 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт отказе в удовлетворении иска.

Общество в кассационной жалобе, также указывая на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационных жалоб компании и общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26.09.2016 между обществом (лизингополучатель) и компанией (лизингодатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 9464ДМО2-АРБ/04/2016 (далее - договор) с приложениями к нему, в соответствии с которым лизингодатель принял на себя обязательство приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю во владение и пользование предмет лизинга, указанный в пункте 1.1 договора.

Лизингодатель выполнил свои обязательства надлежащим образом, передав лизингополучателю по акту приема-передачи обусловленный договором предмет лизинга, однако в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по оплате лизинговых платежей, лизингодатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора лизинга, уведомив лизингополучателя о расторжении договора письмом от 10.07.2019, которое направлено 24.07.2019; с учетом пункта 9.2 приложения № 4 к договору, договор считается расторгнутым по истечении 10 дней с момента направления, то есть с 04.08.2019.

Предмет лизинга возвращен лизингодателю по акту приема-передачи от 20.01.2021 и реализован ответчиком по договору купли-продажи от 15.03.2021 по цене 2 390 000 руб.

Лизингополучатель, ссылаясь на то, что исполнил обязанность по возврату финансирования в полном объеме, а также уплатил

пени, стоимость возвращенного транспортного средства составляет 4 369 800 руб., размер имеющейся переплаты - 79 424 руб., обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 449 224 руб.

Удовлетворяя иск частично, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 614, 625 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 5 статьи 15, пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, приведенными в пунктах 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление № 17), пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проверив представленные сторонами сальдо встречных обязательств, указав, что договор расторгнут в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем своих обязательств; лизингополучатель не может извлекать выгоду при определении сальдо, связанную с повышением цен на транспортное средство; доказательств того, что реализации предмета лизинга осуществлена по заведомо заниженной цене, а договор купли-продажи является мнимой сделкой или его заключение направлено на причинение имущественного вреда лизингополучателю, последним не представлено; расходы на хранение предмета лизинга были понесены лизингодателем вынужденно, в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств, принятых по договору; в расчет сальдо встречных представлений сторон подлежит включению сумма процентов, начисленных на имеющуюся задолженность и комиссионное вознаграждение; взыскание с лизингополучателя иных лизинговых платежей сверх тех, которые были предусмотрены условиями договора, приведет к получению лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора, пришли к выводу, что финансовый результат сделки составляет 743 334 руб. 99 коп. в пользу лизингополучателя.

При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что лизингополучателем не доказано неразумное и недобросовестное поведение лизингодателя при реализации предмета лизинга; отчет о рыночной стоимости не является доказательством неразумного поведения ответчика, а является вероятной ценой предложения продажи аналогичной техники на рынке; при отсутствии доказательств неразумного поведения лизингодателя стоимость реализованного предмета лизинга на основании договора купли-продажи имеет приоритетное значение перед стоимостью предмета лизинга, указанного в отчете, как отражающий реальную денежную сумму, уплаченную за данное транспортное средство.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявители считают, что судами неверно определено сальдо встречных обязательств сторон по договору, ссылаясь на следующее.

Компания в жалобе настаивает на том, что в расчет сальдо встречных обязательств подлежат включению денежные средства в сумме 4 760 317 руб., являющиеся его убытками в виде стоимости платы за имущество в период с даты расторжения договора до даты фактического возврата истцом предмета лизинга.

Общество в жалобе указывает на то, что признание судами стоимости предмета лизинга равной цене его реализации нарушает имущественные интересы лизингополучателя, поскольку договор лизинга был исполнен, финансирование произведено в полном объеме, целью реализации имущества не является получение лизингодателем компенсации за недополученное финансирование.

В пункте 4 Постановления № 17 разъяснено, что указанная в пунктах 3.2 и 3.3 данного постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон.

Общество при рассмотрении дела заявляло о недобросовестности лизингодателя при продаже предмета лизинга, поскольку продажа имущества последним произведена через агента, доказательств того, что оно было предложено по рыночной цене неограниченному кругу лиц, то есть на открытом рынке, не представлено, при этом цена продажи не была предварительно установлена на основании отчета независимого оценщика.

Согласно представленному истцом отчету независимого оценщика рыночная стоимость предмета лизинга на момент возврата лизингодателю составляла 4 369 800 руб. - почти в два раза выше цены продажи. Таким образом, цена продажи, указанная в договоре купли-продажи, является необоснованной и не может быть признана рыночной стоимостью спорного автомобиля. При этом лизингодатель отчет об оценке, подтверждающий рыночную цену предмета лизинга, в материалы дела не представил, достоверность указанного выше отчета независимого оценщика не оспаривал. Суды не исследовали отчет независимого оценщика и не привели мотивы,

по которым отклонили данное доказательство, и на каком основании приняли за рыночную стоимость цену, указанную в договоре купли-продажи.

Общество считает, что суды, установив факт возврата финансирования в полном объеме 09.10.2019, незаконно начислили лизингополучателю плату за финансирование до 15.03.2021.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания, в связи с чем данные жалобы с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» и акционерного общества «Архитектура финансов» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанных кассационных жалоб на 11 августа 2022 года на 13 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова