

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-10587

г. Москва

18 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Макрозвук» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.06.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2022 по делу № А76-1096/2021

по иску общества к областному государственному бюджетному учреждению культуры «Челябинская государственная филармония» (далее – учреждение) о признании недействительным электронного аукциона на поставку светового комплекса (извещение № 0369200005720000009) и применении последствий его недействительности,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Аудиовидеосистемы», общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2022, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников электронного аукциона на поставку светового комплекса аукционной комиссией учреждения (заказчик) заявка общества признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), ввиду несоответствия информации, предоставленной участником закупки в порядке пункта 4 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о контрактной системе, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Правилами регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1752, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции указали, что отклонение заявки общества произведено в связи с нарушением требований части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием одобренной участником общества суммы контракта размеру начальной (максимальной) цены контракта и размеру ценового предложения самого участника аукциона.

Ссылка заявителя о преюдициальном значении для настоящего дела судебных актов, принятых по делу № А76-1529/2021, подлежит отклонению как несоответствующая части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод общества о том, что решения об одобрении сделки в рассматриваемом случае не требуется, поскольку положения об одобрении крупной сделки не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества является обоснованным.

Вместе с тем, учитывая, что контракт заключен с победителем и исполнен им на сумму 52 653 655 рублей 10 копеек, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется, поскольку отмена состоявшихся судебных актов не приведет к восстановлению нарушенных прав и законных интересов общества.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Макрозвук» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова