

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Евротенд-М» на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022 по делу № А40-300665/2019

УСТАНОВИЛ:

Слезкина Людмила Ивановна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Евротенд-М» (далее – Общество) об обязанности предоставить надлежащим образом заверенные копии документов согласно перечню, изложенному в иске, а также о взыскании неустойки в случае неисполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020, требования удовлетворены частично: суд обязал Общество представить Слезкиной Л.И. в течение семи дней со дня вступления в законную силу решения суда надлежащим образом заверенные копии документов (согласно перечню) и взыскал с ответчика 100 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с даты вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения. В остальной части иска отказано.

Слезкина Л.И. 08.12.2021 обратилась в арбитражный суд с заявлением о разъяснении решения от 24.01.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.01.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что слово «представить» не тождественно слову «передать»; разъяснив решение, суд фактически изменил его смысл, что недопустимо.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 179 названного Кодекса, суд разъяснил решение, исходя из того, что в оспариваемом определении слово «представить» имеет несколько значений, в том числе оно является синонимом слова «передать», из основания требований следует, что истцом не заявлялись и судом не рассматривались требования о том, чтобы ответчик осуществил именно ознакомление с копиями документов по перечню, без их фактической передачи.

Судами установлено, что 29.11.2021 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства от 08.02.2021 № 17076/21/77053-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного по решению суда по настоящему делу, поскольку истцу были предоставлена возможность для ознакомления с копиями документов, от ознакомления с которыми представитель отказался, согласно акту от 25.09.2020.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021 по делу № А40-195957/21 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного акта в рамках исполнительного производства от 08.02.2021 № 17076/21/77053-ИП. Суд обязал судебного пристава-исполнителя в течение одного месяца с даты вступления решения в законную силу исполнить решение суда по делу № А40-300665/2019, констатируя, что судебный акт по настоящему делу не исполнен по день вынесения решения.

Поскольку исковые требования в части предоставления документов истцу удовлетворены в полном объеме, то, исходя из резолютивной части решения ответчик обязан передать истцу надлежащим образом заверенные копии истребуемых документов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Евротенд-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова