

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2022 по делу № А40-114654/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Техконсурс» (далее – компания) к обществу о взыскании 5 372 400 руб. задолженности по договору от 23.09.2020 № 23/09/20 и 81 859 руб. 35 коп. процентов по состоянию на 12.04.2021 с последующим начислением до исполнения обязательств,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения компанией работ по спорному договору и отсутствие доказательств их оплаты, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа, не установив нарушений судами норм процессуального права, согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова