

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10975

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Пеункова Алексея Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2022 по делу № А40-217297/2020

УСТАНОВИЛ:

Пеунков Алексей Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Пеунковой Наталье Александровне, Шония Эдишеру Хутаевичу, Шония Юрию Эдишеровичу и акционерному обществу «НРК Р.О.С.Т» о признании недействительными договоров купли-продажи акций; применении последствий недействительности сделок в виде признания за истцом права собственности на акции; об обязанности внести соответствующую запись в реестр акционеров.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Дорстроймеханизация» (далее – Общество).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2021 производство по делу прекращено в части требований к Шония Э.Х. в связи с его смертью.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необоснованное применение к истцу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и принципа эстоппель.

По мнению Пеункова А.В., суды при рассмотрении настоящего спора должны были применить повышенный стандарт доказывания и учесть обстоятельства, установленные приговором Ломоносовского районного суда города Архангельска от 03.10.2016 по делу № 1-2/2016.

Заявитель отмечает несостоятельность выводов судов об отсутствии у него материально-правового интереса на оспаривание сделок.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.12.2013 между Пеунковой Н.А. и Шония Э.Х. заключены договоры купли-продажи 548 и 2011 акций Общества за 11 948 592 рубля и 46 051 900 рублей, соответственно; сторонами подписаны акты приема-передачи ценных бумаг.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Пеунков А.В. ссылаясь на то, что приговором Ломоносовского районного суда города Архангельска от 03.10.2016 по делу № 1-2/2016 установлено, что акции Общества приобретены на денежные средства истца, который вел переговоры с продавцами.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170, 195, 196, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что поведение участников сделок купли-продажи акций (передача регистратору распоряжения о списании (зачислении) ценных бумаг, исполнение регистратором передаточного распоряжения и списание с лицевого счета акций эмитента, зачисление их на лицевой счет ответчика)) подтверждают соблюдение формы сделки, достижение между сторонами соглашения о предмете и цене договоров, а также наступление соответствующих правовых последствий. В договорах купли-продажи акций стороны подтвердили, что на момент заключения

договора указанная в договоре сумма выплачена покупателем продавцу полностью, договор подписан сторонами.

Отказывая в удовлетворении требования истца о признании права собственности на акции и их истребовании, суды указали, что доказательств поступления ценных бумаг во владение Шонии Э.Х. помимо воли истца, не представлено.

Вопреки утверждениям истца, в приговоре не установлены действия Пеункова А.В. по приобретению спорных акций в свою собственность, либо совершение сделки с целью прикрытия своего фактического владения, а также не установлены действия Пеунковой Н.А. по номинальному, а не фактическому владению ценными бумагами.

Установленные в приговоре действия Пеункова А.В., Пеунковой Н.А., Пеунковой О.Н. во взаимосвязи с показаниям истца, свидетеля подтверждают, что источником приобретения акций являлись доходы семейного бизнеса истца, активным участником которого являлась мать истца Пеункова Н.А. Договор от 07.09.2011, по которому акции были приобретены в собственность Пеунковой Н.А., в установленном порядке не оспорен, недействительным не признан, исполнен сторонами, оснований для признания права собственности истца на акции отсутствуют.

На основании статьи 10 Гражданского кодекса суды признали, что изменение Пеунковым А.В. и Пеунковой Н.А. позиции относительно приобретения акций по сравнению с их показаниями, данными в суде по уголовному делу, свидетельствует об их недобросовестности в настоящем споре.

Кроме того, суды пришли к выводу, что по требованию об истребовании имущества из чужого незаконного владения пропущен срок исковой давности, исчисляемый с момента заключения договоров купли-продажи акций от 30.12.2013.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Пеункова Алексея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова