

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-2685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2022 г.

Дело № А51-419/2021

Резолютивная часть определения объявлена 13 июля 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 19 июля 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Павловой Н.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стража» на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.06.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2021 по делу № А51-419/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стража» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 17.09.2020 по делу № 025/01/10-1171/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Асперс», «ВРС», «Компания «АкваХолод», «Судоремонтная компания «Контакт», «ДКП Логистик», «Диомид», индивидуального предпринимателя Кононихина Максима Владимировича.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Стража» - Сокур Ю.И., Хлынова Е.С.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю – Класон М.Ю., Москальцов А.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «ДКП Логистик» - Брацлавский В.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «ВРС» - Глущенко Ю.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Компания «АкваХолод» - Глущенко Ю.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Асперс» - Белянцева Н.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Асперс» (далее - общество «Асперс», заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) с жалобой на нарушение обществом с ограниченной ответственностью «Стража» (далее – общество «Стража») антимонопольного законодательства в связи с установлением и взиманием платы за проход физических лиц и проезд транспортных средств через территорию общества с ограниченной ответственностью «ДКП Логистик» (далее - общество «ДКП Логистик») на принадлежащую заявителю территорию. С аналогичными жалобами в управление обратились также общества с ограниченной ответственностью «Судоремонтная компания «Контакт», «Компания «АкваХолод», «ВРС», индивидуальный предприниматель Кононихин М.В.

По результатам рассмотрения обращений указанных лиц управлением принято решение от 17.09.2020 по делу № 025/01/10-1171/2019, согласно которому поведение общества «Стража» квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением на рынке, нарушающее часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с результатами рассмотрения жалоб антимонопольным органом, общество «Стража» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать решение от 17.09.2020 по делу № 025/01/10-1171/2019 недействительным.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021, в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.12.2021 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 14.06.2022 кассационная жалоба общества «Стража» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольный орган и общество «Асперс» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а жалоба общества «Стража» - удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «ДКП Логистик» является собственником земельного участка (кадастровый номер 25:28:030003:1962) и расположенных на нем железнодорожных путей (кадастровый номер 25:28:030003:1276), находящихся в границах морского порта Владивосток.

Между обществом «ДКП Логистик» и обществом «Стража» заключен агентский договор от 14.05.2019, в соответствии с которым общество «ДКП Логистик» поручило обществу «Стража» осуществлять сбор платы за проход физических лиц и проезд транспортных средств через земельный участок и пролегающие по нему железнодорожные пути с целью возмещения амортизационных расходов.

Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, общество «Асперс» просило провести проверку правомерности установления платы, взимаемой за оформление пропуска для проезда (прохода) на территорию порта. Заявитель считал, что указанная плата является незаконной, поскольку отсутствуют нормативные правовые акты, позволяющие ее устанавливать для собственников имущества, расположенного на территории порта, а также

для юридических лиц, оказывающих услуги порту и нуждающихся в получении услуг в порту.

Основанием для принятия оспариваемого ненормативного правового акта послужил вывод антимонопольного органа о злоупотреблении обществом «Стража» доминирующим положением путем неправомерного установления и взимания названной платы, что привело к ущемлению интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности, в том числе обществ «Асперс», «Судоремонтная компания «Контакт», «Компания «АкваХолод», «ВРС» и предпринимателя Кононихина М.В., вынужденных нести дополнительные расходы при осуществлении деятельности в порту.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного требования, согласились с выводами антимонопольного органа о наличии в действиях общества «Стража» нарушений требований Закона о защите конкуренции. При этом суды исходили из того, что общество «Стража» является субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на рынке услуг в морском порту Владивосток в географических границах, находящихся в ведении общества объектов транспортной инфраструктуры, и действия общества по взиманию платы за оформление пропусков - не относятся к деятельности по оказанию услуг в порту, при осуществлении которой возможно взимание платы, предусмотренной главой 4 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, по мнению судов, взимаемая обществом «Стража» плата не является портовым сбором, ставки которого и правила применения устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях. Как указали суды, данные действия нарушают запрет, установленный частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку фактически производятся в рамках текущей деятельности по обеспечению транспортной безопасности на территории объекта транспортной безопасности.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается монополистическая деятельность в форме злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением. Объектом правового запрета, предусмотренного данной нормой, является поведение, которое связано с использованием хозяйствующим субъектом своего особого экономического положения на товарном рынке (рыночной власти), и выражается в одной из форм, указанных в части 1 данной статьи, а именно, в форме недопущения, ограничения, устранения конкуренции на товарных рынках (устранения

конкурентов с товарного рынка, затруднения доступа на рынок новых конкурентов и т.п.), и (или) в форме причинения вреда иным участникам рынка (потребителям), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, нарушения их прав и законных интересов иным аналогичным образом.

По смыслу закона поведение хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, направленное на устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов и иные подобные действия, признается злоупотреблением, поскольку непосредственным образом приводит к монополизации рынка и ограничивает свободу ведения экономической деятельности иными хозяйствующими субъектами. Поведение доминирующего на рынке субъекта, направленное на причинение вреда иным участникам рынка, признается злоупотреблением, поскольку позволяет такому субъекту извлекать за счет потребителей выгоду, которая не могла быть получена в ином случае, и способно приводить к монополизации рынка опосредованно (в связи с усилением позиции доминирующего субъекта на рынке).

Таким образом, наличие у конкретного юридического лица статуса хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, само по себе не означает, что любое несоблюдение им требований действующего законодательства свидетельствует о ведении монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Иной подход не соответствовал бы предмету и целям правового регулирования, определенным в статье 1 Закона о защите конкуренции. Полномочия антимонопольного органа при применении статьи 10 Закона о защите конкуренции состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского, жилищного и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2021 № 309-ЭС21-119, от 29.01.2021 № 307-ЭС20-12944, от 01.03.2018 № 306-КГ17-17056, от 04.07.2016 № 301-КГ16-1511 и др.).

Изложенное согласуется с правовой позицией относительно квалификации антимонопольных нарушений, выраженной в пунктах 11 - 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

В данном случае при принятии оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольный орган не установил всю совокупность юридически

значимых обстоятельств, необходимых для квалификации поведения хозяйствующего субъекта как антимонопольного нарушения, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке в одной из двух предусмотренных законом форм. Антимонопольный орган ограничился констатацией того, что общество «Стража» является субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на рынке услуг в морском порту Владивосток, и усмотрел в поведении общества при взимании платы за оформление пропусков нарушение законодательства в сфере деятельности морских портов и законодательства в сфере транспортной безопасности.

Фактически поведение общества «Стража» в оспариваемом решении антимонопольного органа не описано как антимонопольное нарушение. Так, из содержания решения антимонопольного органа невозможно сделать вывод о том, что поведение общества «Стража» при взимании платы за оформление пропусков для прохода (проезда) пользователей услуг морского порта и транспортных средств на территорию морского порта направлено на устранение конкурентов с того или иного товарного рынка (затруднение доступа на рынок новых конкурентов и иные подобные действия), либо имеет характер «эксплуатации» потребителей - направлено на причинение вреда иным участникам рынка, за счет извлечения за их счет монопольной выгоды, которая не была бы получена в отсутствие рыночной власти.

В частности, антимонопольным органом не установлены признаки негативного влияния взимания платы на состояние конкуренции между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в порту. Антимонопольным органом обществу «Стража» также не вменялось применение монопольно высоких цен, либо установление дискриминационных условий, ущемляющих права хозяйствующих субъектов, ведущих деятельность в порту.

В свою очередь, при исследовании обстоятельств дела судами установлено и не оспаривалось управлением, что на основании распоряжения Росморречфлота от 15.11.2010 № АД-322-р «О внесении сведений о морском порте Владивосток в Реестр морских портов Российской Федерации» на общество «Стража» возложено обеспечение текущего контроля за организацией и соблюдением пропускного и внутриобъектового режима на территории морского порта Владивосток.

Таким образом, при взимании платы за оформление пропусков для прохода (проезда) пользователей услуг морского порта и транспортных средств на территорию морского порта общество «Стража» действовало в качестве субъекта отношений, регулируемых законодательством о транспортной безопасности. Не установив признаки антимонопольного нарушения, при вынесении оспариваемого решения антимонопольный орган вышел за пределы

своих полномочий, разрешив в административном порядке спор о правомерности взимания названной платы как таковой.

С учетом изложенного, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым состоявшиеся по делу судебные акты отменить на основании части 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленного требования, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, установлены, но судами допущено неправильное применение норм материального права.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Приморского края от 09.06.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2021 по делу № А51-419/2021 отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Стража» удовлетворить.

Признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 17.09.2020 по делу № 025/01/10-1171/2019 недействительным.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов