

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-11846

г. Москва

19.07.2022

Дело № А60-26245/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Речкалова Андрея Юрьевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2022 по делу № А60-26245/2021

по заявлению Речкалова Андрея Юрьевича к Департаменту государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области о признании незаконным и отмене определения от 15.02.2021 № 29-18-32/1 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Речкалов А.Ю. в кассационной жалобе указывает, что несчастный случай, произошедший 25.05.2019 - обрушение части стены при сносе дымохода трубы котельной, в результате которого погиб работник подрядчика Речкалов Ю.А., должен быть квалифицирован как авария на основании пункта 3 Постановления Правительства Свердловской области от 18.12.2008 № 1329-ПП «Об утверждении Положения о порядке установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности на территории Свердловской области», в связи с чем ответчик должен был создать «техническую комиссию» для расследования причин аварии и возбудить в отношении владельца котельной дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неизвещение органов строительного надзора об аварийной ситуации на объекте капитального строительства.

Между тем, исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности (один год за нарушение законодательства о градостроительной деятельности), передача кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите прав и законных интересов заявителя.

Более того, сам заявитель в кассационной жалобе указывает, что вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции признан незаконным ответ Департамента государственного жилищного и строительного

надзора Свердловской области, суд посчитал, что в рассматриваемом случае при причинении вреда при сносе объекта должна создаваться комиссия (а значит и должна быть обязанность уведомить ответчика об аварии).

Доводов о том, как возбуждение дела об административном правонарушении дополнительно повлияет на восстановление прав заявителя, в жалобе не приведено.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Речкалова Андрея Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов