

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-10651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Пашунина Игоря Павловича на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2022 по делу № А65-29763/2020,

установил:

акционерное общество «Казанский Гипронеавиапром» им. Б.И.Тихомирова» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Сервис «Держава» (далее - общество) о взыскании 267 486 501 руб. неосвоенного аванса.

Общество предъявило встречный иск к компании о признании расторжения договора подряда от 12.12.2018 в одностороннем порядке недействительным, обязанности заключить договор на завершение работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение летно-испытательного полигона ПАО «Туполев».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Яковлев Александр Петрович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.09.2021 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Указанное решение суда первой инстанции обжаловано обществом в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда на Пашунина Игоря Павловича (далее – Пашунин И.П., представитель общества) наложен судебный штраф в размере 5000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2022 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пашунин И.П., ссылаясь на отсутствие оснований для наложения на него штрафа, просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты о наложении на Пашунина И.П. судебного штрафа, суды руководствовались статьями 119, 154 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559-О-О, от 29.05.2014 № 1170-О, от 04.04.2017 № 698-О, и исходили из установленного факта проявления неуважения к суду со стороны представителя общества, выразившегося в том, что он в судебном заседании, не заявляя в предусмотренном порядке отвод составу суда или конкретному судье, безосновательно обвинял судей в отсутствии беспристрастности, отказывался отвечать на заданные судом по существу спора вопросы, а также в грубой форме, с места неоднократно и в открытой форме заявлял о неуважении к суду.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя не опровергают данную судами оценку названных обстоятельств и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием к отмене обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Пашунина Игоря Павловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

