

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-11628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - ООО «Авторесурс» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2022 по делу № А43-15731/2020 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Авторесурс» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании Моховой Ирины Владимировны несостоятельной (банкротом).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мохова Лидия Викторовна и Матагов Александр Викторович.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2021 заявление ООО «Авторесурс» признано обоснованным; в отношении Моховой И.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утвержден Катан Максим Александрович; требование ООО «Авторесурс» в размере 2 725 281 рубля 48 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 определение суда первой инстанции отменено в части включения в реестр требований кредиторов должника требования ООО «Авторесурс» в размере 2 043 961 рубля 11 копеек; в удовлетворении заявления в указанной

части отказано; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.04.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Авторесурс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 325, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, и исходили из совместного характера поручительства, наличия у сопоручителя (в данном случае - его правопреемника) права регрессного требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, установив размер подлежащего включению в реестр требования ООО «Авторесурс» в сумме 681 320 рублей 37 копеек, из которых 439 762 рубля 58 копеек - основной долг и 241 557 рублей 78 копеек - проценты.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина