

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-1148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №А43-2132/2021

г. Москва

21.07.2022

Резолютивная часть определения объявлена 20.07.2022.

Полный текст определения изготовлен 21.07.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Российского Союза Автостраховщиков на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2021 по делу № А43-2132/2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Авто-Советник» к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании 343 652 рублей 21 копейки компенсационной выплаты, 25 000 рублей расходов по оценке и 394 рублей 88 копеек почтовых расходов,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Хакимова Наиля Ринадовича, Ахтареевой Муниры Мунировны и общества с ограниченной ответственностью «Партнер».

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Авто-Советник» и общества с ограниченной ответственностью «Партнер» – Соколов Н.И.

от Российского Союза Автостраховщиков – Ковгут А.А.

Хакимов Наиль Ринадович и Ахтареева Мунира Мунировна извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя Российского Союза Автостраховщиков по доводам кассационной жалобы, возражения представителя общества с ограниченной ответственностью «Авто-Советник» и общества с ограниченной ответственностью «Партнер», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Авто-Советник» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА, ответчик) о взыскании 343 652 рублей 21 копейки компенсационной выплаты, 25 000 рублей расходов по оценке и 394 рублей 88 копеек почтовых расходов с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Хакимов Наиль Ринадович, Ахтареева Мунира Мунировна и общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – ООО «Партнер»).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021, требования общества удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.11.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

РСА обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 03.06.2022 кассационная жалоба РСА вместе с делом была передана для рассмотрения в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, 15.07.2014 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля Daewoo Nexia государственный регистрационный знак Н906СМ116, под управлением водителя Сорокощука А.С. и автомобиля Kia Rio государственный регистрационный знак Т802РК116, под управлением Боровкова Р.А., принадлежащего на праве собственности Ахтареевой М.М. Факт ДТП, причина его совершения и вина водителя автомобиля Daewoo Nexia установлена справкой о ДТП от 15.07.2014, а также постановлением по делу об административном правонарушении.

Гражданская ответственность водителя транспортного средства Daewoo Nexia за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) застрахована в закрытом акционерном обществе «Страховая компания «ДАР» (далее – ЗАО «СК «ДАР») по полису ОСАГО серии ССС № 0685320553.

Гражданская ответственность водителя транспортного средства Kia Rio за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства застрахована в обществе с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» (далее – ООО «СГ «АСКО») по полису ОСАГО серии ССС № 0674847815.

Ахтареев А.Р. (представитель потерпевшей) 02.10.2015 обратился с заявлением о страховой выплате к ООО «СГ «АСКО» в порядке прямого возмещения убытков с пакетом необходимых документов.

Поврежденный автомобиль Kia Rio по направлению страховщика осмотрен 05.10.2015 экспертом-техником ООО «Оценка плюс».

ООО «СГ «АСКО», признав событие страховым случаем, платежным поручением от 29.10.2015 № 51221 возместило потерпевшему страховое возмещение в сумме 50 947 рублей 79 копеек.

Не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, Ахтареева М.М. обратилась в ООО «СГ «АСКО» с заявлением об организации независимой технической экспертизы.

Ввиду того, что страховщик не организовал независимую техническую экспертизу для определения реального размера причиненного в результате ДТП ущерба, Ахтареева М.М. обратилась к обществу с ограниченной ответственностью «Бюро» (далее – ООО «Бюро») с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio, предварительно уведомив страховщика о времени и месте ее проведения.

В соответствии с экспертным заключением от 07.04.2016 № 802/16 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio составляет 394 600 рублей с учетом износа деталей.

За проведение экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля Kia Rio потерпевшая оплатила 25 000 рублей.

Ахтареевой М.М. страховщику 16.06.2016 вручена претензия о доплате страхового возмещения с комплектом необходимых документов, включая экспертное заключение, составленного ООО «Бюро».

Однако требование об осуществлении выплаты оставлено без удовлетворения.

Приказом Банка России от 08.02.2018 № ОД-307 у ООО «СГ «АСКО» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Кроме того, приказом Банка России от 16.11.2015 № ОД-3190 у ЗАО «СК «ДАР» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности. Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2016 АО «СК «ДАР» признано несостоятельным (банкротом).

Ахтареевой М.М. (цедент) и Хакимовым Н.Р. (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 20.04.2018 № 175, по условиям которого

цедент передает, а цессионарий принимает право требования, возникшее по факту причинения вреда транспортному средству Kia Rio в результате ДТП от 15.07.2014, страховой полис серии ССС № 0674847815, о взыскании с лиц, установленных законом или договором, в том числе к РСА, размера всех материальных требований cedentu по данному факту и/или вытекающих из него.

В дальнейшем между Хакимовым Н.Р. (цедент) и обществом (цессионарий) заключен договор цессии от 24.04.2018 № А-175, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме права требования к ООО «СГ «АСКО» (полис ОСАГО потерпевшего серии ССС № 0674847815, полис ОСАГО виновника ДТП серии ССС № 0685320553) и иным должникам (в случаях, предусмотренных законом) на получение возмещения убытков, возникших в связи с повреждением транспортного средства Kia Rio в результате ДТП, произошедшего 15.07.2014, в размере стоимости восстановительного ремонта, утраты товарной стоимости, расходов на проведение независимых экспертиз (оценок), расходов на оплату услуг аварийных комиссаров, расходов на услуги автосервиса по сбору-разбору и диагностике ТС, расходов по хранению ТС, расходов по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, расходов на отправку почтовой и курьерской корреспонденции (писем, телеграмм и иных отправлений и т.п.) при направлении заявлений и уведомлений в страховую компанию, претензий и иной переписке со страховой компанией, иных убытков, вытекающих из ДТП, которые должники должны оплатить cedentu.

В связи с тем, что у страховых компаний потерпевшего и виновника ДТП отозваны лицензии на осуществление страховой деятельности, общество обратилось с заявлением о компенсационной выплате в РСА, которому 25.07.2020 направило пакет документов.

Однако требование общества о компенсационной выплате исполнено не было.

Общество направило досудебную претензию в адрес РСА с просьбой осуществить компенсационную выплату.

Поскольку указанная претензия не исполнена РСА, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона об ОСАГО, учитывая, что в соответствии с

экспертным заключением от 07.04.2016 № 802/16 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio составляет 394 600 рублей с учетом износа деталей, в то время как выплаченное ООО «СГ «АСКО» потерпевшему страховое возмещение составило 50 947 рублей 79 копеек, суды пришли к выводу о том, что при отзыве лицензий на осуществление страховой деятельности у страховщиков ответственности потерпевшего и причинителя вреда являются правомерными требования общества к РСА об осуществлении компенсационной выплаты в сумме 343 652 рублей 21 копейки, размер которой не превышает предельный размер компенсационной выплаты, установленный пунктом 2 статьи 19 Закона об ОСАГО.

Также, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, суды признали правомерными требования общества о взыскании 25 000 рублей расходов по оценке и 394 рублей 88 копеек почтовых расходов, факт несения которых подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

На основании изложенного суды удовлетворили требования общества в полном объеме.

Однако выводы судов трех инстанций нельзя признать правомерными.

Определяя размер компенсационной выплаты в пределах лимита, установленного в пункте 2 статьи 19 Закона об ОСАГО, суды применили пункт 2 статьи 19 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 223-ФЗ), в соответствии с которым предельный размер компенсационной выплаты не может превышать 400 000 рублей.

Вместе с тем, положения Закона № 223-ФЗ, которыми внесены изменения в статью 19 Закона об ОСАГО в части увеличения предельного размера компенсационной выплаты до суммы, не превышающей 400 000 рублей, вступили в силу с 01.10.2014 и в соответствии с пунктом 13 статьи 5 Закона № 223-ФЗ указанные положения применяются к отношениям между потерпевшими, страхователями и страховщиками, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных после вступления в силу

соответствующих положений настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей, то есть после 01.10.2014.

До внесения указанных изменений в пункт 2 статьи 19 Закона об ОСАГО размер компенсационных выплат устанавливался в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, в размере не более 160 тысяч рублей и не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Таким образом, поскольку ДТП произошло 15.07.2014 и на момент ДТП гражданская ответственность виновника - водителя транспортного средства была застрахована в ЗАО «СК «ДАР» по полису ОСАГО серии ССС № 0685320553, то, соответственно, договор обязательного страхования гражданской ответственности виновника ДТП заключен до 01.10.2014, а, следовательно, лимит компенсационной выплаты по такому страховому случаю не может превышать 120 000 рублей.

Вывод о том, что для правильного применения положений статьи 19 Закона об ОСАГО, устанавливающих предельные размеры компенсационных выплат, юридическое значение имеет дата заключения договора ОСАГО с лицом, виновным в ДТП, содержится в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности» и определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2019 № 5-КГ19-18.

Кроме того, суды отклонили довод ответчика о том, что с 01.06.2019 вступили в силу изменения в Закон об ОСАГО, в соответствии с которыми установлен исчерпывающий перечень лиц, имеющих право на получение компенсационной выплаты, куда истец не включен.

При этом, удовлетворяя требования истца, суды исходили из того, что цессионарий имеет право на получение компенсационной выплаты наряду с потерпевшим и другими выгодоприобретателями, приняв во внимание, что договор обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность, заключен до 01.06.2019, то есть до вступления в законную силу положений пунктов 14 и 15 статьи 2 Федерального закона от 01.05.2019 № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 88-ФЗ), внесших изменения в статьи 18 и 19 Закона об ОСАГО.

Между тем правовое значение для решения вопроса о применимости к рассматриваемым отношениям новой редакции Закона об ОСАГО имеет не дата заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность, а дата предъявления непосредственно в РСА требований о компенсационных выплатах, поскольку в соответствии с пунктом 6 статьи 7 Закона № 88–ФЗ положения статей 18 и 19 Закона об ОСАГО (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к отношениям по осуществлению компенсационных выплат, которые возникнут из требований о компенсационных выплатах, поданных после дня вступления в силу пунктов 14 и 15 статьи 2 настоящего Федерального закона. Суд первой инстанции установил, что в связи с тем, что у страховых компаний потерпевшего и виновника ДТП отозваны лицензии на осуществление страховой деятельности, истец обратился с заявлением о компенсационной выплате в РСА, куда 25.07.2020 направил пакет документов. Поскольку требование истца о компенсационной выплате исполнено не было, им 27.11.2020 направлена досудебная претензия в адрес РСА с просьбой осуществить компенсационную выплату.

Суд апелляционной инстанции указал, что заявление о компенсационной выплате в рамках рассматриваемого ДТП получено ответчиком 16.04.2019. Между тем сам истец в исковом заявлении указал, что он обратился с заявлением о компенсационной выплате в РСА, приложив полный пакет необходимых документов 25.07.2020. Эти документы были получены ответчиком 25.08.2020. Суд апелляционной инстанции данное обстоятельство не проверил и соответствующую оценку ему не дал. При этом в постановлении суда кассационной инстанции от 23.11.2021 содержится вывод о том, что истец обратился с заявлением о компенсационной выплате в РСА, куда 25.07.2020 направил пакет документов.

Указанные противоречия судами не устранены и нуждаются в дополнительной проверке.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2021 по делу № А43-2132/2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин