

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтройЦентр» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 по делу № А40-214406/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Связь Элемент» (далее – компания) о взыскании 12 671 304 руб. задолженности по договору от 05.08.2019 № K050819,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Поскольку решение суда первой инстанции отменено постановлением апелляционного суда, его законность не проверяется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности обществом факта надлежащего выполнения спорных работ, передачи их результата компании и устранения выявленных последней существенных недостатков (замечаний).

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтройЦентр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова