

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11336-(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Попова Ивана Сергеевича (заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2022 по делу № А56-110200/2017 о несостоятельности (банкротстве) Маркиной Марины Аркадьевны (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Попов Иван Сергеевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, требования в размере денежных средств, представляющих собой индексацию взысканных решением суда общей юрисдикции сумм, о признании требования обеспеченным залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований конкурсного кредитора об индексации включенного в реестр требования, суды руководствовались статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), абзацами 2 и 3 пункта 1 статьи 4, пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что индексация присужденных судом и общей юрисдикции сумм производится судом той же юрисдикции.

Довод Попова И.С. о возврате его заявления в суд общей юрисдикции об индексации взысканной суммы подлежит отклонению, поскольку в силу статьи 135 ГПК РФ возврат заявления не препятствует повторному обращению в суд. В отсутствие на момент обращения Попова И.С. с настоящим заявлением судебного акта суда общей юрисдикции об индексации присужденных сумм, арбитражный суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления Попова И.С.

С учетом изложенного, доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, ввиду чего не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Попову Ивану Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилов