

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-11617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) некоммерческой унитарной организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2022 по делу № А71-6724/2020 Арбитражного суда Удмуртской Республики

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ижевская управляющая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к некоммерческой унитарной организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике» (далее – Фонд) о взыскании 657 937 рублей 32 копеек неосновательного обогащения и 94 806 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 31.05.2018 по 17.06.2020 с последующим начислением по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное образование «Город Ижевск», Правительство Удмуртской Республики, Ажимова Ирина Анатольевна, Мерзлякова Галина Ивановна.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.09.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 25.03.2022, решение от 01.09.2021 отменено: с Фонда в пользу Общества взыскано 657 937 рублей 32 копейки неосновательного обогащения, 94 806 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением на сумму задолженности по день фактической уплаты долга; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что собственники многоквартирного дома за зачетом средств в счет исполнения на будущий период обязательств по уплате взносов на капитальный ремонт в адрес регионального оператора не обращались, фонд капитального ремонта на специальном счете не формировали. Действия управляющей компании направлены на обход установленного действующим законодательством порядка проведения работ по капитальному ремонту.

Расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме могут также финансируются не только за счет средств фонда капитального ремонта, но за счет иных не запрещенных законом источников, в том числе, в виде компенсации собственниками жилья затрат управляющей компании.

По мнению заявителя, является ошибочным вывод судов о наличии у Фонда обязанности по выполнению работ по капитальному ремонту крыши при наличии аварии. Имущество в виде оплаченных собственниками помещений спорного многоквартирного дома взносов на капитальный ремонт приобретено ответчиком на законных (правовых) основаниях.

Заявитель не согласен с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии преюдициального значения судебного акта по делу № А71-621/2020.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании принятого собственниками помещений многоквартирного дома № 49 по ул. 50 лет ВЛКСМ (далее – МКД) решения от 01.09.2012 между Обществом и собственниками помещений заключен договор управления от 01.09.2012.

Собственники помещений названного МКД осуществляют оплату взносов на капитальный ремонт общего имущества на специальный банковский счет, владельцем которого является Фонд.

07.01.2017 произошло обрушение крыши указанного МКД, в связи с чем в отношении директора Общества возбуждено производство по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1.3. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации – осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Постановлением от 12.09.2017 председателя Верховного суда Удмуртской Республики по делу № 4а-596 установлено отсутствие состава административного правонарушения в действиях директора Общества.

Кроме того, в рамках производства по делу об административном правонарушении установлено, что лицом, ответственным за организацию и проведение капитального ремонта является Фонд.

Обрушение кровли является ситуацией, влекущей для жителей данного дома неблагоприятные последствия, в том числе угрозу безопасности жизни и здоровью, а также имуществу физических и юридических лиц всех форм собственности.

Учитывая данные обстоятельства, а также наличие у Общества обязанности обеспечить благоприятные и безопасные условия проживания потребителей и ответственности, в том числе уголовной (статья 238 Уголовного кодекса Российской Федерации), управляющей организацией приняты безотлагательные меры по восстановлению крыши с привлечением подрядчика, стоимость работ которого составила 724 392 рубля 56 копеек.

Учитывая неотложный и капитальный характер выполненных работ Общество инициировано общее собрание собственников помещений, на котором был поставлен вопрос о возмещении (компенсации) управляющей организации убытков, понесенных вследствие ремонтных работ по устранению обрушения крыши.

Решение по указанному вопросу общим собранием собственников не принято в связи с отсутствием кворума, о чем составлен протокол от 28.02.2017.

Истец надлежащим образом исполнил предусмотренные законодательством обязанности, выполнив безотлагательные работы капитального характера за счет собственных денежных средств.

Учитывая, что начиная с 2014 года управляющая компания не вправе собирать денежные средства по статье «капитальный ремонт», поскольку данное право в силу положений статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) относится к компетенции Фонда, истец в адрес ответчика направил претензию от 31.05.2018 № 01-13/00888 УК с предложением возместить затраты.

Ответчиком претензия оставлена без удовлетворения (ответ от 14.06.2018 № 3073).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что фактические обстоятельства по настоящему делу уже установлены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А71-621/2020, имеющими преюдициальное значение, отметив, что то обстоятельство, что истцом

указано иное материально-правовое основание иска по настоящему делу (взыскание неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами), не изменяет фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 161, 162, 185, 189 Жилищного кодекса, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, придя к выводу, что финансирование работ неотложного характера по капитальному ремонту имущества многоквартирного дома должно осуществляться за счет денежных средств собственников помещений данного многоквартирного дома, аккумулированных на специальном счете регионального оператора капитального ремонта.

Кроме того, суд апелляционной инстанции правомерно учел, что в рамках производства по делу № 4а-596 об административном правонарушении установлено, что лицом, ответственным за организацию и проведение капитального ремонта является Фонд, постановлением Верховного суда Удмуртской Республики от 12.09.2017 установлено отсутствие состава административного правонарушения в действиях директора Общества. Суд принял во внимание срочный характер произведенных истцом спорных работ, что подтверждено заключением судебной экспертизы.

Ссылка заявителя о преюдициальном значении судебного акта по делу №А71-621/2020 применительно к настоящему спору обоснованно отклонена судами апелляционной и кассационной инстанций с учетом предмета и основания заявленного иска, доказанности юридически значимых обстоятельств по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы некоммерческой унитарной организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

