

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Физкультурно-оздоровительное предприятие «Измайлово» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022 по делу № А40-81227/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Физкультурно-оздоровительное предприятие «Измайлово» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дэликт» (далее – Компания) о взыскании 918 050 рублей основного долга, 65 282 рублей 54 копеек процентов за пользование займом, а также 460 631 рубль 45 копеек пени.

В свою очередь, Компания заявила встречные требования о признании договора займа незаключенным.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Росфинмониторинг, общество с ограниченной ответственностью СП «Лифтремонт» (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 29.03.2022, в удовлетворении первоначального иска и встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 5 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Материалами дела, по мнению Общества, подтверждено исполнение им обязательств перед Предприятием за Компанию, что не противоречит условиям договора займа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом (заимодавец) и Компанией (заемщик) заключен договор денежного займа от 20.01.2020 № 20/01/-2020 (далее – договор).

По утверждению Общества, в соответствии с условиями указанного договора он в счет предоставления денежного займа Компании в срок до 23.01.2020 оплатил счета, выставленные ответчику Предприятием: от 05.11.2019 № 1666 на сумму 41 400 рублей, от 10.01.2020 № 34 на сумму 1 500 рублей, от 05.11.2019 № 1669 на сумму 40 500 рублей, от 24.10.2019 № 225 на сумму 301 700 рублей, от 05.11.2019 № 1667 на сумму 39 000 рублей, от 13.01.2020 № 57 на сумму 16 400 рублей, от 24.10.2019 № 1251 на сумму 138 700 рублей, от 05.11.2019 № 1668 на сумму 40 950 рублей, от 06.11.2019 № 1674 на сумму 297 900 рублей.

Так как Компания обязательства по возврату займа не исполнила, Общество обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Ссылаясь на незаключенность договора займа, Компания заявила встречные требования.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 807, 808, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в пункте 18 Обзора судебной практики

№ 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применив повышенный стандарт доказывания в связи с тем, что договор заключен истцом в лице генерального директора Ермаковой Т.М. и ответчиком в лице генерального директора Ермаковой Т.М., суды отказали в удовлетворении первоначальных и встречных требований, установив, что денежные средства, перечисленные Обществом за Компанию, не покинули хозяйственную группу, что свидетельствует об искусственном наращивании задолженности и транзитности операций.

Суды пришли к выводу о недоказанности истцом по первоначальному иску реальности предоставления займа, поскольку не представлены какие-либо доказательства в подтверждение исполнения договора, отметив неподтвержденность финансовой возможности предоставления денежных средств.

Кроме того, суды на основании исследования представленных истцом в подтверждение реальности договора займа доказательства сочли недоказанной реальность спорной сделки, установив признаки злоупотребления правом.

С учетом фактических обстоятельств суды пришли также к выводу о наличии у спорного договора займа признаков мнимой сделки, не влекущей правовых последствий.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Физкультурно-оздоровительное предприятие «Измайлово» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова