

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-7214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «РусГидро» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.05.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2022 по делу № А15-5383/2019,

УСТАНОВИЛ:

ПАО "РусГидро" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Республике Дагестан в лице Министерства финансов Республики Дагестан и ГКУ РД "Управление автомобильных дорог Республики Дагестан" (далее - учреждение) о солидарном взыскании 576 млн. рублей по соглашению от 30.06.2006 о возмездной передаче объектов недвижимости; а также расходов по уплате государственной пошлины в сумме 200 тыс. рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан (далее - министерство), Правительство Республики Дагестан (далее - правительство), администрация муниципального района "Буйнакский район", администрация Унцукульского района Республики Дагестан, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 10.02.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что доводы истца о перерывах в течение срока исковой давности, а также о злоупотреблениях, допущенных Республикой (выражающихся в заверениях об исполнении обязательства, в том числе путем подписания Соглашения от 23.12.2013 без намерения его исполнять), и лишающих ее права на заявление о пропуске срока исковой давности, в нарушение статей 71, 170 АПК РФ были проигнорированы судами и не получили какой-либо оценки.

Вопреки подлежащим применению нормам статей 153, 307, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды проигнорировали самостоятельность Соглашения от 23.12.2013 как основание возникновения обязательств Республики перед истцом.

Между истцом, Минимуществом Республики Дагестан и Учреждением было заключено Соглашение от 30.06.2006, согласно которому денежное обязательство перед истцом приняло на себя Учреждение.

В дальнейшем в ходе работы, направленной на урегулирование сложившейся ситуации обеспечение расчетов за переданные объекты Гимринского транспортного узла, между истцом и Республикой было заключено Соглашение от 23.12.2013, которым было предусмотрено следующее: «Республика Дагестан совместно с ГКУ «Дагестанавтодор» обязуется погасить задолженность перед ОАО «РусГидро» в размере 720 000 000 руб., возникшую по Соглашению от 30.06.2006, в срок до 31.12.2018 включительно».

Таким образом, указанным Соглашением, во-первых, Республика приняла обязательства по оплате задолженности за объекты Гимринского транспортного узла, во-вторых, сторонами установлен срок исполнения Республикой денежного обязательства перед истцом - в срок по 31.12.2018.

Регистрация права собственности на переданные по Соглашению от 30.06.2006 объекты были осуществлены Республикой лишь в 2015, то есть после подписания Соглашения от 23.12.2013.

Подписание Республикой Соглашения от 23.12.2013 является не только действием, свидетельствующем о признании долга, но и самостоятельной сделкой, порождающей определенные обязательства ее сторон.

Срок исковой давности неоднократно прерывался признанием Республикой долга, после чего срок исковой давности начинал течь заново. При этом последние действия Республики, свидетельствующие о признании долга, совершались также после обращения истца в суд.

Неоднократные заверения Республикой, адресованные истцу, о намерениях исполнять денежное обязательство, согласование изменения сроков исполнения денежного обязательства и при этом последующее заявление

Республикой о пропуск срока исковой давности не может быть расценено иначе как недобросовестное поведение, направленное на неисполнение своего обязательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, материалов истребованного дела, оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 24.05.2006 ОАО "Сулакэнерго" и ГУ "Дагестанавтодор" во исполнение распоряжения правительства от 19.05.2006 N 129-р подписали акт приема-передачи, согласно которому ОАО "Сулакэнерго" передает с баланса, а ГУ "Дагестанавтодор" принимает на праве оперативного управления Гимринский автодорожный тоннель и подъездные автодороги, а также мост, стоимостью 720 млн. рублей (с учетом НДС).

30 июня 2006 года министерство (собственник), ГУ "Дагестанавтодор" (балансодержатель) и ОАО "Сулакэнерго" (общество) подписали соглашение о возмездной передаче объектов недвижимости, согласно которому общество отказывается от земельных участков, находящихся у него на праве постоянного (бессрочного) пользования: с кадастровым номером 05:11:000000:0002 площадью 547 200 кв. м; 05:11:000049:0040 (только примыкание к тоннелю с северной стороны) и 05:35:000003:0073 (только примыкание к тоннелю с южной стороны); 05:35:000003:0073 площадью 554 тыс. кв. м; 05:35:000003:0074 площадью 48 200 кв. м; 05:35:000002:0162 площадью 1300 кв. м; также подписан перечень земельных участков ОАО "Сулакэнерго", отчуждаемых для государственных нужд (приложение N 1 к соглашению).

Согласно пункту 1.3 соглашения собственник обязуется передать земельные участки во владение и пользование балансодержателю. В силу пункта 1.4 соглашения общество передает, а балансодержатель принимает и оплачивает обществу следующие объекты недвижимости, в том числе незавершенные строительством, расположенные на земельных участках: подъездная автодорога (северная ветвь) ПК0-ПК212+07; Гимринский автодорожный тоннель L = 4200; подъездная автодорога (южная ветвь) ПК260-375+33; мост на 6 км р. А.Койсу (основные фонды).

Итоговая цена имущества, определенная посредством независимой оценки (Отчет об оценке от 27.03.2006 N 402/03-06) составила 720 млн. рублей (пункт

2.2). Оплата осуществляется путем перечисления балансодержателем суммы, указанной в пункте 2.2 соглашения, на расчетный счет ОАО "Сулакэнерго" (пункт 2.3). Срок оплаты балансодержателем цены имущества - 900 календарных дней со дня подписания сторонами соглашения (пункт 2.4).

Согласно статье 4 соглашения общество обязуется отказаться от земельных участков и передать балансодержателю имущество по акту приемки-передачи не позднее 10 рабочих дней со дня подписания соглашения; вместе с подписанием акта приемки-передачи передать собственнику документы, необходимые для государственной регистрации прекращения прав общества на земельные участки и балансодержателю документы, необходимые для перехода к балансодержателю прав на имущество; собственник обязуется содействовать в вопросе принятия правительством решения об изъятии земельных участков для государственных нужд; не позднее 60 календарных дней после подписания акта приемки-передачи имущества внести соответствующую запись в Реестр республиканского имущества; балансодержатель обязуется принять имущество по акту приема-передачи; полностью оплатить стоимость объектов недвижимости в размере, порядке и сроки, установленные статьей 2 соглашения; в течение 5 рабочих дней после полной уплаты стоимости объектов представить обществу и собственнику документы, подтверждающие такую оплату: копию платежного поручения и выписку по лицевому счету, заверенные печатью банка балансодержателя.

10 августа 2009 года Министерство по управлению государственной собственностью Республики Дагестан (правопреемник министерства имущественных и земельных отношений Республики Дагестан) и общество подписали дополнительное соглашение N 1 к соглашению о возмездной передаче объектов недвижимости от 30.06.2006, которым внесли изменения в пункты 1.1.1, 1.1.1.1 и 1.1.1.2 соглашения от 30.06.2006 ; однако, данное дополнительное соглашение не подписано балансодержателем (учреждением).

23 декабря 2013 года Республика Дагестан в лице Президента и общество в лице председателя правления подписали соглашение, согласно которому Республика Дагестан солидарно с учреждением обязуется погасить задолженность перед обществом в размере 720 млн. рублей, возникшую по соглашению от 30.06.2006, в срок по 31.12.2018, включительно . Общество как основной акционер ОАО "ЧиркейГЭСстрой" обязуется обеспечить передачу в собственность Республики Дагестан объектов недвижимости (объекты имущества поселков Шамилькала и Временный).

Глава муниципального образования "Унцукульский район" издал постановление от 10.11.2014 N 87 "О прекращении права постоянного (бессрочного) пользования ОАО "Сулакэнерго" на земельные участки с кадастровыми номерами 05:35:000003:0073 площадью 554 тыс. кв. м, 05:35:000003:0074 площадью 48 200 кв. м, 05:35:000002:162 площадью 1300 кв. м .

27 ноября 2014 года глава администрации муниципального образования "Буйнакский район" издал постановление N 285 "О прекращении права постоянного (бессрочного) пользования ОАО "Сулакэнерго" на земельные

участки с кадастровыми номерами: 05:11:000000:0002 площадью 547 200 кв. м, 05:11:000049:0040 площадью 108 тыс. кв. м .

На счет общества учреждение перечислило 144 млн. рублей .

12 августа 2019 года истец направил Учреждению и Правительству претензию с требованием об уплате 576 млн. рублей , которая оставлена без исполнения, что и послужило основанием обращения общества в арбитражный суд.

Ответчики заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Исследовав представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 195, пунктом 1 статьи 196, пунктом 2 статьи 199, пунктом 1 статьи 200, статьей 203, пунктом 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление N 43), судебные инстанции пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 21 постановления N 43 перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения. Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса).

Положения новой редакции пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса о возможном течении срока исковой давности заново после признания должником в письменной форме суммы долга, введены Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Закон N 42-ФЗ), вступившим в действие с 01.06.2015, и с учетом части 2 статьи 2 указанного Закона применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Таким образом, если изменения, введенные Законом N 42-ФЗ, вступили в силу до истечения срока исковой давности по предъявленному требованию, то они подлежат применению при рассмотрении спора.

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга. Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Соглашением от 30.06.2006 срок оплаты балансодержателем имущества определен до 01.01.2009, что не исполнено. 10.08.2009 министерство по управлению государственной собственностью Республики Дагестан (правопреемник министерства имущественных и земельных отношений Республики Дагестан) и общество подписали дополнительное соглашение N 1 к соглашению о возмездной передаче объектов недвижимости от 30.06.2006, по условиям которого балансодержатель осуществляет оплату имущества до 01.07.2010 (учреждением не подписано). Срок исковой давности по обязательствам, возникшим из соглашения от 30.06.2006, истекал 01.07.2013. Республика Дагестан в лице Президента и общество подписали соглашение от 23.12.2013, по которому Республика Дагестан солидарно с учреждением обязалась погасить задолженность перед обществом по соглашению от 30.06.2006 в срок по 31.12.2018 включительно (учреждением не подписано). 09.09.2014 учреждение произвело частичную оплату задолженности в размере 144 млн. рублей. Вместе с тем, иск предъявлен в арбитражный суд только 04.10.2019, то есть за пределами трехгодичного срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска. Поскольку соглашение от 23.12.2013 между Республикой Дагестан и обществом подписано по истечении срока исковой давности, суды заключили, что изменения, введенные Законом N 42-ФЗ, в данном случае не применимы. Суды отклонили довод общества о том, что соглашение от 23.12.2013 является самостоятельной сделкой, так как исследуемые отношения и соответствующие обязательства возникли из соглашения от 30.06.2006. инстанции.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «РусГидро» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова