

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-12216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МериКлон» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 13.09.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2022 по делу № А54-3760/2021

по иску общества к сельскохозяйственному производственному кооперативу «ЛУЧ» о взыскании 4 178 640 руб. неосновательного обогащения, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 13.09.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, руководствуясь статьями 10, 303, 1102, 1103, 1105, 1108 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А54-6000/2014, исходили из отсутствия у истца, как недобросовестного владельца имущества, права на возмещение затрат на улучшение этого имущества.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МериКлон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова