

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-12030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кваснина Василия Семеновича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу № А40-223578/2020

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Управление Производственно-Технической Комплектации № 522» (далее – управление) о взыскании 109 521 391 руб. 50 коп. задолженности и 25 774 477 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее - общество), Федеральной налоговой службы по финансовому мониторингу, Федеральной налоговой службы России, Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве, общества с ограниченной ответственностью ПК «Стройконструкция»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что предпринимателю по договору уступки передано от общества несуществующее право требования к управлению по договорам поставки, поскольку эти договоры носят мнимый характер, направлены на создание искусственной задолженности, заключены без намерения создать соответствующие правовые последствия. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 1, 10, 168, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды не усмотрели оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кваснина Василия Семеновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

