

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «РОССИ» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 по делу № А40-75049/2014

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Дирекция железнодорожных вокзалов (далее – общество) об обязанности в течение 30 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу заменить 50 стационарных досмотровых установок конвейерного типа ROSSI-10080, поставленных по договору от 29.12.2011 № 440-11-ДЖВ, взыскании 133 000 001 руб. 06 коп. стоимости оборудования в случае неисполнения решения суда в течение 30 календарных дней с даты его вступления в законную силу,

установил:

Арбитражный суд города Москвы принятым при новом рассмотрении дела решением от 30.04.2021 обязал компанию в течение 30 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу заменить 50 стационарных досмотровых установки конвейерного типа ROSSI-10080, поставленных по договору от 29.12.2011 № 440-11-ДЖВ, стационарными досмотровыми рентгеновскими установками конвейерного типа, соответствующими следующим характеристикам: проникающая способность по стали не менее 32 мм (35 мм опционно); доза за одну инспекцию не более 1 uSV, безопасность для пленок ISO 1600 (33 DIN); разрешающая способность

не менее 0,09 мм (медная проволока); размер досмотрового туннеля не менее 650 мм (ширина) x 750 мм (высота); скорость конвейера не менее 0,2 м/с; - электропитание от электрической сети общего назначения частотой 50 Гц +/- 1 Гц, напряжением от 190 до 240 В; потребляемая мощность - не более 1 кВт.А; масса - не более 800 кг; габаритные размеры не более 3370 (Д) x 1440 (Ш) x 1200 (В); режим работы - круглосуточный; выполняемые требования к безопасности в соответствии с техническим предложением: радиационная безопасность удовлетворяет требованиям НРБ-99/2009, ОСПОРБ-99/2010, СанПиН 2.6.1.2369-08; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2021 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требования общества об обязанности компании заменить 50 стационарных досмотровых установок, в удовлетворении данного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 30.04.2021, постановление от 19.04.2022 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 475, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части обязанности компании (поставщик) заменить оборудование (досмотровые установки), исходя из подтвержденности обществом (покупатель) факта поставки компанией товара ненадлежащего качества, несоответствующего условиям спорного договора и недоказанности последней обратной.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «РОССИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова