

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-12775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Максимовой Ираиды Николаевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 18.06.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2022 по делу № А36-4461/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональная Многопрофильная Компания» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 22 524 руб. 53 коп. задолженности по договору от 08.07.2019 № 131-Р/О-Ч за период с 01.01.2019 по 31.03.2019, с 01.10.2019 по 31.01.2020, 2137 руб. 48 коп. неустойки за период с 16.04.2019 по 05.04.2019 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт оказания обществом (региональный оператор) предпринимателю (потребитель) услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в спорный период и наличие у последнего обязанности по их оплате, установив отсутствие доказательств оплаты задолженности, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 711, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил обращения с твердыми коммунальными отходами и формой типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Максимовой Ираиды Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова