

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-12596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Талисман» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.10.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2022 по делу № А73-10741/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» (далее – компания) к обществу о взыскании 48 640 000 руб. неотработанного аванса по договорам субподряда, 635 680 руб. неустойки, 500 000 руб. штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.10.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорных договоров, установив, что компания (подрядчик) перечислила в пользу общества (субподрядчик) аванс по договорам; обществом работы в установленный срок не выполнены и не сданы, доказательств целевого использования авансовых платежей не представлено; встречное предоставление по договорам в виде результата выполненных работ отсутствует, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 450, 708, 711, 715, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Талисман» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова