

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-13240

г. Москва

12.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтандарт «Комплексные сервисы» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «ЭСГ «Охрана труда») на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 по делу № А40-206737/2021,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Общество в жалобе указывает, что при проведении внеплановой проверки выявлено несколько административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.48 КоАП РФ, по количеству выполненных измерений, по каждому из которых назначено самостоятельное наказание.

Согласно части 5 статьи 4.4 Кодекса, введенной Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 33.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения», после принятия закона, исключающего административную ответственность за содеянное, неисполненное (полностью или в части) к моменту устранения ответственности постановление о назначении административного наказания исполнению не подлежит.

Доказательств того, что оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности не исполнено, с материалами кассационной жалобы не представлено, ссылок на это обстоятельство или на имеющиеся в материалах дела документы в кассационной жалобе не приведено.

При этом согласно части 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязанность прекратить исполнение постановления в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, возложены на судью, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания.

Как следует из данных информационной базы Картотека арбитражных дел, определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022 принято к производству заявление общества о прекращении производства по делу № А40- 206737/2021, судебное заседание отложено на 03.10.2022.

Ссылка на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2021 по делу № А40-206840/2021, которым общество уже привлечено к административной ответственности, предусмотренной

статьей 14.48 КоАП РФ, в рамках внеплановой проверки, подлежит отклонению, поскольку как следует из данных информационной базы Картотека арбитражных дел, арбитражным судом 15.07.2022 принято к производству заявление административного органа о прекращении производства по названному делу, назначено рассмотрение заявления о прекращении производства по делу на 31.08.2022.

Таким образом, общество воспользовалось возможностью защитить нарушенное право иным способом.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоСтандарт «Комплексные сервисы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов