

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-13099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Карабанова Александра Львовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.07.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.04.2022 по делу № А76-12442/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Златоустовский электрометаллургический завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 4 213 902 304 рубля 61 копейка.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.04.2022, требования общества признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части субординации требований общества.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь позициями, изложенными в пунктах 3.1, 3.3, 3.4 и 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из наличия оснований для субординации требований общества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Карабанову Александру Львовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк