

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-13527 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Инфоконсалт» (далее – должник) Матиняна Ильи Агасиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 28.09.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.06.2022 по делу № А63-21208/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Матинян И.А. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим и кредиторами должника, по вопросу определения источника средств для выплаты страховой премии по дополнительному договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего и очередности их удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 28.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.06.2022, отказано в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт о компенсации расходов на дополнительное страхование за счёт конкурсной массы должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.7 и 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что расходы, связанные с заключением договора дополнительного страхования ответственности, в рассматриваемом случае не подлежат возмещению за счёт конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «Инфоконсалт» Матиняну Илье Агасиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк