

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-13488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации Партизанского городского округа Приморского края (далее – заявитель, администрация) на определение Арбитражного суда Приморского края от 16.06.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2022 по делу № А51-23265/2016 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Городское хозяйство» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Боев Николай Тимофеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой отчуждение имущества должника – объекта «Полигон твердых бытовых отходов» производительностью 55 тыс.м3.», оформленной постановлением администрации от 13.12.2019 № 2151-па; об отмене постановления от 13.12.2019 № 2151-па.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 16.06.2020 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности администрации возвратить имущество в конкурсную массу должника.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2022, отменено определение суда первой инстанции от 16.06.2020, признана недействительной сделка по изъятию

имущества из хозяйственного ведения должника, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с администрации в конкурсную массу должника 5 030 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства и в отсутствие равноценного встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам должника и его кредиторов, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Приморского края от 16.06.2020. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку

жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого акта суда первой инстанции вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 01.02.2022.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Администрации Партизанского городского округа Приморского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2022 по делу № А51-23265/2016 Арбитражного суда Приморского края.

Прекратить производство по кассационной жалобе Администрации Партизанского городского округа Приморского края в части обжалования определения Арбитражного суда Приморского края от 16.06.2020 по делу № А51-23265/2016.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк