

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20610 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гребенникова Вадима Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2022 по делу № А40-67946/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВОБИС Компьютер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Климентов Иван Сергеевич обратился в суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, принятого по обособленному спору о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля № 553 от 12.10.2017, заключенного между должником и Гребенниковым В.П., применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя способ исполнения судебного акта, суды, руководствуясь статьёй 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из того, что подлежащее возвращению в конкурную массу по недействительной сделке транспортное средство выбыло из владения заявителя, в связи с чем сочли необходимым взыскать с последнего рыночную стоимость этого имущества, определённую на дату совершения сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гребенникову Вадиму Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк