

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-13341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Агапушкина Вячеслава Александровича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 13.12.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2022 по делу № А03-3787/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алтайская нерудная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Захаров Егор Александрович и конкурсный управляющий Новикова Лариса Арстагеевна обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просили признать недействительным договор поручительства от 31.07.2018, заключенный между должником и предпринимателем.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.12.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для признания недействительной оспариваемой обеспечительной сделки, совершённой в период подозрительности неплатёжеспособным должником посредством выдачи осведомлённому о его неудовлетворительном финансовом состоянии предпринимателю поручительства за аффилированных с должником лиц с целью причинения имущественного вреда кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Агапушкину Вячеславу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк