

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС22-4949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 09.08.2022

Полный текст определения изготовлен 15.08.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.

судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,

при участии представителей акционерного общества «Росагролизинг» Гусева А.В. (по доверенности от 29.12.2021 № 256/д), Костюкова А.С. (по доверенности от 29.12.2021 № 254/д), открытого акционерного общества «Тучковский» Бута С.А. (по доверенности от 02.09.2021), общества с ограниченной ответственностью «Капитал Проект» Бута С.В. (по доверенности от 07.06.2022), общества с ограниченной ответственностью «МОССПЕЦАТОМЭНЕРГОМОНТАЖ» Старчука А.А. (по доверенности от 25.05.2022), Пресновой-Бойко М.В. Дорофеева О.Е. (по доверенности от 15.11.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Тучковский» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2022 по делу № А40-222524/2020,

установила:

акционерное общество «Росагролизинг» (далее – общество «Росагролизинг», лизингодатель) обратилось в Арбитражный суд города

Москвы с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Тучковский» (далее – общество «Тучковский»), обществу с ограниченной ответственностью «Капитал Проект» (далее – общество «Капитал Проект»), обществу с ограниченной ответственностью «Атоминжиниринг-Плюс» (далее – общество «Атоминжиниринг-Плюс»), обществу с ограниченной ответственностью «Атомэнергострой» (далее – общество «Атомэнергострой»), обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест-1» (далее – общество «СтройИнвест-1»), акционерному обществу «Рузское Молоко» (далее – общество «Рузское Молоко») о солидарном взыскании 3 110 672 руб. задолженности, договорной неустойки и неустойки по день фактического исполнения обязательства, обращении взыскания на принадлежащее на праве собственности обществу «Рузское Молоко» имущество, переданное в залог по договору от 27.12.2019 № 7090009, и принадлежащее обществу «Тучковский» недвижимое имущество, переданное по договорам залога от 27.12.2019 № 6590015, 6590016.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец отказался от иска в части солидарного взыскания с ответчиков 3 110 672 руб. задолженности по договору от 25.12.2019 № 0990510 и просил взыскать солидарно с обществ «Тучковский», «Атоминжиниринг-Плюс», «Атомэнергострой», «СтройИнвест-1», «Рузское Молоко» договорную неустойку в размере 1 059 188 руб. 48 коп. за период с 21.03.2020 по 18.09.2020; взыскать с общества «Капитал Проект» в рамках оставшегося лимита по договору поручительства от 17.01.2020 № 6120027 задолженность по уплате неустойки по договору аренды с правом выкупа от 25.12.2019 № 0990510 в размере 180 000 руб. за период с 21.03.2020 по 18.09.2020; обратить взыскание на заложенное имущество по указанным договорам залога в счет погашения задолженности по неустойке.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Преснова-Бойко Мария Васильевна, временный управляющий общества «Тучковский» Романова Олеся Михайловна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021 прекращено производство по делу в части требований о солидарном взыскании с ответчиков задолженности в размере 3 110 672 руб. в связи с отказом от иска в данной части.

Суд взыскал солидарно с ответчиков в пользу истца неустойку в размере 805 406 руб. 92 коп. с условием, что солидарное взыскание с общества «Капитал Проект» не должно превысить лимита ответственности в размере 178 000 руб.

В счет исполнения решения о взыскании неустойки судом обращено взыскание на принадлежащее на праве собственности обществу «Тучковский» и обществу «Рузское Молоко» имущество, переданное в залог по договорам залога от 27.12.2019 № 6590015, 6590016, 7090009, с установлением начальной

продажной цены в размере предусмотренной данными договорами залоговой стоимости.

В остальной части исковых требований суд отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 решение суда первой инстанции от 29.04.2021 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.12.2022 оставил состоявшие по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Тучковский», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить состоявшие по делу судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 17.06.2022 жалоба общества «Тучковский» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала рассмотрения дела от общества с ограниченной ответственностью «МОССПЕЦАТОМЭНЕРГОМОНТАЖ» (далее – общество «МОССПЕЦАТОМЭНЕРГОМОНТАЖ») поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве в порядке статьи 48 АПК РФ в связи с реорганизацией в форме присоединения ответчика, общества «Атомэнергострой», к обществу «МОССПЕЦАТОМЭНЕРГОМОНТАЖ» (ОГРН 1097746498630, юридический адрес: 123022, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Большая Декабрьская, д. 3, стр. 1, этаж 2, ком. 31).

В судебном заседании общество «МОССПЕЦАТОМЭНЕРГОМОНТАЖ» ходатайство о процессуальном правопреемстве поддержало, лица, участвующие в судебном заседании, против удовлетворения указанного ходатайства не возражали.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Судебная коллегия, руководствуясь статьей 48 АПК РФ, заменила общество «Атомэнергострой» на его правопреемника - общество «МОССПЕЦАТОМЭНЕРГОМОНТАЖ».

В судебном заседании представитель общества «Тучковский» и общества «Капитал Проект», представитель Пресновой-Бойко М.В. поддержали доводы кассационной жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании представители общества «Росагролизинг» возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Общество «Атоминжиниринг-Плюс», общество «Атомэнергострой», общество «СтройИнвест-1», общество «Рузское Молоко», временный управляющий общества «Тучковский» Романова О.М., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2022 – отмене в части с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в силу следующего.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Росагролизинг» (лизингодатель) и общество «Тучковский» (лизингополучатель) 25.12.2019 заключили договор, поименованный как договор аренды с правом выкупа № 0990510, по условиям которого лизингодатель передает в лизинг комплект животноводческого оборудования для оснащения молочно-товарной фермы на 400 голов КРС. Предмет лизинга 25.12.2019 передан лизингополучателю по акту.

Обществами «Тучковский» и «Рузское молоко» лизингодателю также предоставлено обеспечение.

Между обществом «Росагролизинг» (залогодержатель) и обществом «Тучковский» (залогодатель) заключен договор залога от 27.12.2019 № 6590015, согласно пункту 1.1.1 которого залогодатель передал залогодержателю в залог принадлежащие ему на праве собственности объекты недвижимости, перечисленные в данном пункте: земельный участок и семь расположенных на нем зданий.

На момент заключения договора предмет залога оценен по соглашению сторон на сумму 25 706 999 руб., в том числе: стоимость земельного участка № 1 – 4 740 000 руб., объекта недвижимости № 1 – 900 000 руб., объекта недвижимости № 2 – 202 251 руб., объекта недвижимости № 3 – 4 445 741 руб., земельного участка № 2 – 9 138 000 руб., объекта недвижимости № 4 – 119 500 руб., объекта недвижимости № 5 – 84 500 руб., объекта недвижимости № 6 –

256 000 руб., объекта недвижимости № 7 – 5 821 007 руб. (пункт 1.3 договора залога № 6590015).

Обществом «Росагролизинг» (залогодержатель) и обществом «Тучковский» (залогодатель) заключен договор залога от 27.12.2019 № 6590016, согласно пункту 1.1.1 которого залогодатель передал залогодержателю в залог принадлежащие ему на праве собственности объекты недвижимости, перечисленные в данном пункте: земельный участок и одиннадцать расположенных на нем зданий.

На момент заключения данного договора предмет залога оценен по соглашению сторон на сумму 20 598 482 руб., в том числе: стоимость земельного участка – 11 264 000 руб., объекта недвижимости № 1 – 302 950 руб., объекта недвижимости № 2 – 691 900 руб., объекта недвижимости № 3 – 294 600 руб., объекта недвижимости № 4 – 1 461 732 руб., объекта недвижимости № 5 – 300 000 руб., объекта недвижимости № 6 – 300 000 руб., объекта недвижимости № 7 – 630 000 руб., объекта недвижимости № 8 – 84700 руб., объекта недвижимости № 9 – 26 525 руб., объекта недвижимости № 10 – 4 843 575 руб., объекта недвижимости № 11 – 398 500 руб. (пункт 1.3 договора залога № 6590016).

Обществом «Росагролизинг» (залогодержатель) и обществом «Рузское Молоко» (залогодатель) заключен договор залога от 27.12.2019 № 7090009, согласно пункту 1.1 которого залогодатель передал залогодержателю в залог исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие залогодателю на основании охранных документов (патентов и свидетельств). По соглашению сторон предмет залога оценен на сумму 15 188 000 руб., в том числе: стоимость исключительного права на каждый объект интеллектуальной собственности - 607 520 руб. (пункт 1.6 договора залога № 7090009).

Названными договорами залога обеспечиваются, в том числе требования залогодержателя к обществу «Тучковский» по выполнению последним своих обязательств по договору от 25.12.2019 № 0990510 в том объеме, какой они имеют к моменту удовлетворения за счет заложенного имущества (пункты 1.5 договоров залога от 27.12.2019 № 6590015 и № 6590016, пункт 1.3 договора залога от 27.12.2019 № 7090009).

Указанные договоры залога заключены в обеспечение своевременного исполнения обязательств общества «Рузское Молоко», открытого акционерного общества «Аннинское», закрытого акционерного общества «Им. Доватора», акционерного общества «АПК «Космодемьянский», общества «Тучковский» перед залогодержателем по выплате любого из арендных платежей по договорам аренды с правом выкупа от 25.12.2019 № 0990504, № 0990505, № 0990506, № 0990507, № 0990508, № 0990509, № 0990510, заключенным на общую сумму 63 367 331,00 руб. (пункты 2.1 договоров залога от 27.12.2019 № 6590015, № 6590016, № 7090009).

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств общества «Тучковский» по договору аренды с правом выкупа от 25.12.2019 общество «Росагролизинг» 17.01.2020 заключило договоры поручительства № 61200015,

№ 61200023, № 61200027, № 61200031 с обществами «Атоминжиниринг-Плюс», «Стройинвест-1», «Капитал Проект», «Атомэнергострой» соответственно.

Согласно пунктам 1.2 указанных договоров поручительства при неисполнении или ненадлежащем исполнении обществом «Тучковский» обеспеченного настоящим поручительством обязательства поручитель и лизингополучатель несут солидарную ответственность перед обществом «Росагролизинг», который вправе требовать исполнения обязательств по выплате платежей по договору аренды с правом выкупа как от лизингополучателя и поручителя совместно, так и от любого из них в отдельности.

Ввиду наличия неисполненных обязательств общества «Тучковский» перед обществом «Росагролизинг» по договору аренды с правом выкупа от 25.12.2019 № 0990510, лизингодатель направил претензии от 15.09.2020 обществам «Капитал Проект», «Стройинвест-1», «Атоминжиниринг-Плюс», «Атомэнергострой», в которых просил поручителей погасить 3 110 672 руб. основного долга, 978 191 руб. 01 коп. неустойки.

Неисполнение требований лизингополучателем послужило причиной обращения общества «Росагролизинг» с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суды трех инстанций руководствовались статьями 309, 310, 323, 348, 361, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ) и исходили из того, что обществом «Тучковский» нарушены обязательства по внесению платежей по договору лизинга от 25.12.2019 № 0990510, в связи с чем признали подлежащими удовлетворению требования общества «Росагролизинг» частично.

Судами со всех ответчиков солидарно взыскана неустойка, размер которой снижен по ходатайству общества «Тучковский», поданному в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса, с 1 059 188 руб. 48 коп. до 805 406 руб. 92 коп. Поскольку исполнение обязательства по уплате неустойки обеспечивается залогом имущества, в счет погашения указанной задолженности суды также обратили взыскание на переданные в залог по договору залога от 27.12.2019 № 7090009 исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и имущество, переданное в залог по договорам залога от 27.12.2019 № 6590016, от 27.12.2019 № 6590015.

Доводы ответчиков о безосновательном обращении взыскания на переданное в залог имущество в связи с утратой соразмерности обеспечения (пункт 2 статьи 348 ГК РФ) судами отклонены по тому основанию, что сумма неисполненных обществом «Тучковский» обязательств составляет более пяти процентов от размера стоимости заложенного имущества по каждому из договоров залога, а период просрочки исполнения обязательств значительно превысил три месяца (максимальный период просрочки составил 183 дня).

Между тем судами не учтено следующее.

На основании положений статей 329 и 334 Гражданского кодекса залог призван обеспечить интересы кредитора на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства. Кредитору предоставляется право удовлетворить свои требования, которые не были удовлетворены должником, за счет стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи, как движимые, так и недвижимые, имущественные права. Предмет залога может представлять собой как отдельное право или вещь, так и несколько вещей или прав, в том числе, представляющих совокупность объектов, объединенный одним назначением, являющихся предприятием или иным имущественным комплексом (статьи 128, 130, 132 и пункт 1 статьи 336 ГК РФ).

Исходя из приведенных норм, имущественный интерес залогодержателя состоит в получении удовлетворения своих требований в полном объеме в разумный срок за счет стоимости залогового имущества, а интерес залогодателя - в том, чтобы обращение взыскания не затронуло его имущество сверх необходимого для ведения деятельности. Целью договора залога не является отчуждение имущества, в том числе в пользу залогодержателя.

С учетом указанных интересов сторон, их воля при заключении договора залога может быть направлена как на обременение залогом отдельных объектов имущества и прав, так и на предоставление в залог имущественного комплекса в результате объединения единым правовым режимом ряда взаимосвязанных объектов гражданских прав, что влечет наступление различных последствий при обращении взыскания на заложенное имущество.

Определяющее значение для установления действительной общей воли сторон с учетом цели договора (статья 431 ГК РФ) имеет не то, оформлено ли предоставление имущества в залог одним или несколькими договорами, а содержание договорных условий (наличие в договоре общей оценки нескольких объектов, установление в договоре порядка обращения взыскания на имущество, предполагающего его продажу на торгах единым лотом и т.п.), а также объективные характеристики предоставленных в залог объектов, в частности, предназначено ли заложенное имущество для совместного производственного использования, относятся ли к этой производственной деятельности права на результаты интеллектуальной деятельности, ставшие предметом залога.

Изложенное согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 01.06.2010 № 2620/10, от 17.09.2013 № 755/13.

В том случае, когда стороны имели в виду предоставление в качестве предмета залога имущественного комплекса, удовлетворение требований залогодержателя в соответствии с пунктом 1 статьи 334 ГК РФ производится путем обращения взыскания на имущественный комплекс в целом, в частности, исходя из его стоимости, согласованной сторонами, которая в силу пункта 3 статьи 340 ГК РФ в таком случае признается ценой реализации

(начальной продажной ценой) предмета залога, если иная цена не будет установлена решением суда.

При этом суд вправе обратить взыскание на часть предмета залога, если залогодатель докажет, что денежных средств, вырученных от продажи части заложенного имущества, будет достаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, а также предоставит документы, подтверждающие рыночную стоимость отдельных движимых вещей (имущественных прав (требований)) или недвижимых вещей, на которые залогодателем предлагается обратить взыскание (абзац второй пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»).

Таким образом, если стороны определили предмет залога как совокупность объектов (имущественный комплекс), то по общему правилу обращение взыскания может производиться только на весь имущественный комплекс в целом. Однако это не лишает права одной из сторон доказать, что эффективное взыскание будет возможно при обращении взыскания на отдельные объекты, входящие в состав имущественного комплекса.

В зависимости от того, обращается ли взыскание на совокупность объектов (имущественный комплекс), либо на отдельные объекты (часть имущественного комплекса), соответствующим образом должно применяться и ограничение обращения взыскания на предмет залога, предусмотренное пунктом 2 статьи 348 Гражданского кодекса, в силу которого обращение взыскания на предмет залога не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Согласно данной норме, если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 54.1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Установление в законе критериев незначительности допущенного нарушения и несоразмерности залога для ограничения обращения взыскания связано с тем, что принудительная реализация имущества имеет серьезные последствия для залогодателя, поэтому на залогодержателя в соответствии с положениями пунктов 3 - 4 статьи 1, пункта 3 статьи 307 ГК РФ возлагается обязанность, добиваясь принудительной реализации своих прав, действовать добросовестно и соблюдать законные интересы других лиц. Поскольку

предмет залога, как объект имущества, способен приносить плоды, продукцию и доходы при его использовании, и чем выше стоимость самого имущества, тем более высокой может вероятно оказаться величина дохода, то именно за счет дохода, а не за счет стоимости предмета залога могут быть удовлетворены требования залогодержателя.

Таким образом, критерий соразмерности залогового обеспечения, используемый в пункте 2 статьи 348 ГК РФ, предназначен для исключения ситуаций, когда залогодатель сохраняет возможность удовлетворить свои требования без обращения взыскания на предмет залога, в то время как потеря этого имущества в случае обращения взыскания на него будет ощутима для залогодателя и может повлечь для него существенные убытки или прекращение его хозяйственной деятельности.

Принимая во внимание изложенное, если взыскание обращается на предмет залога, который представляет собой совокупность объектов (имущественный комплекс), то соразмерность залога необходимо определять в соотношении со стоимостью всех, а не отдельных объектов. Если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что залогодержатель согласен на обращение взыскания только на часть имущественного комплекса, то при проверке допустимости обращения взыскания на соответствующие объекты критерий соразмерности может быть применен в отношении совокупности данных объектов.

При этом, если в обеспечение обязательства заключено несколько договоров залога с разными лицами, значение также имеет то, была ли воля сторон направлена на совместное обеспечение требования.

В ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает финансирование, а другие лица входящие в ту же группу, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами, контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы, предполагается, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное обеспечение. Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению кредитору (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2017 № 306-ЭС16-17647(2), от 25.05.2017 № 306-ЭС16-17647(8), от 04.10.2018 № 305-ЭС18-9321).

Аналогичный вывод следует из смысла правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

Из изложенного вытекает, что при совместном обеспечении, предоставленном участниками одной группы лиц, соразмерность залога

для целей применения пункта 2 статьи 348 ГК РФ необходимо определять в сравнении со стоимостью имущества по всем договорам залога, составляющим совместное обеспечение, то есть заключенным с аффилированными лицами или членами группы лиц, на которые обращается взыскание. Если указанные лица предоставляют залог в обеспечение нескольких обязательств, по разным договорам (по нескольким кредитным договорам, договорам лизинга и т.п.), то в таком случае при определении соразмерности обеспечения стоимость имущества, на которое обращается взыскание необходимо сравнивать с общей суммой требований залогодателя по всем обеспечиваемым обязательствам.

Приведенные положения гражданского законодательства и сформированная на уровне Верховного Суда Российской Федерации практика разрешения споров, возникающих из внутригруппового обеспечения, не были учтены судами.

При рассмотрении дела обществом «Росагролизинг» не оспаривалось, что общество «Русское Молоко» с управляемыми и подчиненными ему компаниями, включая общество «Тучковское», является единым агрохолдингом (группа компаний «Русское Молоко») и выступает в таком качестве в отношениях с третьими лицами, в том числе при привлечении финансирования. В вопросах предоставления обеспечения (как поручительства, так и залога) для исполнения обязательств по договору лизинга общества «Тучковский», «Капитал Проект», «Атоминжиниринг-Плюс», «Атомэнергострой», «СтройИнвест-1», «Русское Молоко» действовали совместно.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Росагролизинг» признает, что договоры лизинга (договоры от 25.12.2019 №0990504, №0990505, №0990506, заключенные с обществом «Русское Молоко»; договор лизинга от 25.12.2019 №0990508, заключенный с ЗАО «Им. Доватора»; договор лизинга от 25.12.2019 №0990507, заключенный с ОАО «Аннинское»; договор лизинга от 25.12.2019 №0990509, заключенный с ОА «АПК Космодемьянский»), обеспеченные договорами залога с обществом «Тучковское» и обществом «Русское Молоко», заключены с лицами, входящими в состав группы компаний «Русское Молоко». В соответствии с позицией общества «Росагролизинг» договоры являлись взаимосвязанными и по своей сути преследовали единый экономический интерес.

По договору от 25.12.2019 № 0990510 обществом «Тучковское» приобретен комплект животноводческого оборудования для оснащения молочно-товарной фермы на 400 голов. В обеспечение обязательств по договору лизинга общество «Тучковское» предоставило в залог земельные участки с расположенными на нем постройками, в том числе коровник на 400 голов, а общество «Русское Молоко» - промышленные образцы и товарные знаки.

Данное имущество также выступает в качестве обеспечения по ряду других договоров лизинга, заключенных юридическими лицами, входящими в группу компаний «Русское Молоко», в том числе договоров от 25.12.2019

№ 0990510 и № 0990504, от 25.12.2019 № 0990506 и № 0990506, заключенных обществом «Росагролизинг» с обществом «Рузское молоко».

Отношения по договору от 25.12.2019 № 0990510, исходя из их существа и мотивов сторон при заключении сделки, правомерно квалифицированы судами как сделка, опосредующая предоставление финансирования (выкупной лизинг), что согласуется с правовой позицией, выраженной в пункте 3 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021.

Возражая относительно обращения взыскания, участвующие в деле лица приводили доводы о том, что недвижимое имущество, товарные знаки, промышленные образцы, переданные в залог, представляют собой имущественный комплекс, объединенный общей целью производства и реализации молочной продукции в рамках одной группы лиц.

Предмет договора лизинга, в обеспечение по которому установлен залог, представляет собой комплект оборудования, предназначенный для оснащения молочно-товарной фермы.

В свою очередь, товарные знаки и промышленные образцы, призваны индивидуализировать молочную продукцию сельскохозяйственного холдинга. Обращение взыскания на товарные знаки и промышленные образцы в отрыве от единого сельскохозяйственного холдинга приведет к уменьшению их стоимости на торгах, чем в рамках работающего, функционирующего предприятия.

Кроме того, договоры залога содержат общую оценку всего имущества, передаваемого в залог с дополнительным указанием стоимости отдельных объектов.

Обращая взыскание на имущество, суды ограничились констатацией того, что сумма неисполненных обществом «Тучковский» обязательств составила более 5 процентов от размера стоимости заложенного имущества по каждому отдельному договору залога.

При этом суды не установили, направлена ли воля сторон на предоставление в залог отдельных объектов имущества, либо имущественного комплекса, а также имело ли место в данном случае предоставление совместного внутригруппового обеспечения. Отклоняя доводы общества «Тучковский» о том, что залоговое обеспечение является совместным, суды сослались только на то, что в договорах залога и поручительства отсутствуют какие-либо условия о распределении ответственности по обязательству должника между поручителями и не дали никакой оценки внутригрупповому характеру обеспечения.

Согласно представленному обществом «Тучковский» расчету обращение взыскания на все заложенное имущество противоречит пункту 2 статьи 348 Гражданского кодекса, поскольку обеспеченное залогом обязательство незначительно (в 76 раз меньше залоговой стоимости имущества) и размер требований залогодержателя явно не соразмерен

стоимости заложенного имущества (0,56 процентов от стоимости), однако данный расчет судами по существу не был проверен и не опровергнут.

Нельзя согласиться также с выводами судов о том, что период просрочки исполнения обязательств значительно превысил три месяца (максимальный период просрочки составил 183 дня). На момент рассмотрения дела просрочка в погашении основного долга устранена и причиной обращения взыскания на залоговое имущество послужило только начисление неустойки.

В письменных объяснениях, представленных при рассмотрении дела в Верховном Суде Российской Федерации и в судебном заседании представители «Росагролизинга» и общества «Тучковский» также пояснили, что взысканная по делу неустойка в размере 805 406 руб. 92 коп. уплачена после вступления решения суда первой инстанции в силу, спорные договоры залога расторгнуты, исполнительный лист по делу был получен, возбуждено исполнительное производство, которое в настоящий момент окончено в связи с фактическим исполнением требований.

Таким образом, допущенное судами нарушение в применении пункта 2 статьи 348 ГК РФ является существенным, поскольку обращение взыскания на все имущество, преданное в залог без правильного учета критерия соразмерности обеспечения, могло привести к фактическому лишению залогодателей исключительных прав и права собственности, создало предпосылки для прекращения хозяйственной деятельности на базе единого имущественного комплекса, в то время как эффективное удовлетворение требований общества «Росагролизинга» являлось возможным и без обращения взыскания на залоговое имущество.

В то же время Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части взыскания неустойки.

Суд первой инстанции рассмотрел заявление общества «Тучковское» об уменьшении размера неустойки и руководствуясь положениями статьи 333 ГК РФ пришел к выводу о несоразмерности заявленной истцом суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, поэтому снизил размер неустойки с 1 059 188 руб.48 коп. до 805 406 руб.92коп. Уменьшая размер неустойки, суд первой инстанции исследовал расчет истца и принял во внимание, что ответчик оплатил задолженность до подачи искового заявления.

Апелляционный суд и суд округа согласились с выводом суда первой инстанции, дополнительно сославшись на пункты 73, 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика, а кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.

Поскольку выводы судов об уменьшении неустойки сделаны с соблюдением требований АПК РФ, предъявляемых к оценке доказательств и изложению содержания судебных актов, само по себе несогласие ответчика

с выводами судов об окончательном размере присужденной неустойки не свидетельствует о допущенном при рассмотрении дела существенном нарушении норм права и, следовательно, не может служить основанием для отмены судебных актов.

В связи с изложенным Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части обращения взыскания на заложенное имущество, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело - направлению в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует устранить допущенные нарушения, приняв во внимание правовые позиции, изложенные в настоящем определении, проверить доводы истца и возражения ответчика относительно соразмерности требований и стоимости предмета залога, исполнения решения суда о взыскании неустойки и расторжении договоров залога, предложить на обсуждение сторонам вопрос возможности обращения взыскания на часть предмета залога, с учетом наличия или отсутствия неисполненного обязательства, принять законные и обоснованные судебные акты, обеспечивающие баланс интересов залогодателя и залогодержателя.

В целях исключения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов судам на основании части 2¹ статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует также рассмотреть вопрос об объединении настоящего дела в одно производство с делом №А40-97565/2020 Арбитражного суда города Москвы по исковому заявлению общества «Росагролизинг» к обществам «Капитал проект», «Атоминжиниринг-Плюс», «Атомэнергострой», «СтройИнвест-1», «Русское Молоко» о взыскании 51 795 740 руб. 04 коп. задолженности и неустойки по договорам аренды с правом выкупа № 0990504 от 25.12.2019, № 0990505 от 25.12.2019 и № 0990506 от 25.12.2019, а так же обращении взыскания на заложенное имущество.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заменить ответчика – общество с ограниченной ответственностью «Атомэнергострой» (ОГРН 1067746531852) на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «МОССПЕЦАТОМЭНЕРГОМОНТАЖ» (ОГРН 1097746498630).

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2022 по делу № А40-222524/2020 отменить в части пункта 2 резолютивной части решения Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, а именно:

в части обращения взыскания в счет погашения неустойки в размере 805 406 руб. 92 коп. по договору аренды с правом выкупа от 25.12.2019 № 0990510 на принадлежащие на праве собственности акционерному обществу «Рузское Молоко» исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, переданные в залог по договору залога от 27.12.2019 № 7090009, с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере залоговой стоимости предусмотренной договором залога, перечисленные в подпунктах 1-25 пункта 2 резолютивной части решения;

в части обращения взыскания в счет погашения задолженности и неустойки по договору аренды с правом выкупа от 25.12.2019 № 0990510 на принадлежащее на праве собственности открытому акционерному обществу «Тучковский» имущество, переданное в залог по договору залога от 27.12.2019 № 6590016, с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере залоговой стоимости, предусмотренной договором залога, а именно 20 598 482 руб., перечисленное в подпунктах 1-12 пункта 2 резолютивной части решения;

в части обращения взыскания в счет погашения задолженности и неустойки по договору аренды с правом выкупа от 25.12.2019 № 0990510 на принадлежащее на праве собственности открытому акционерному обществу «Тучковский» имущество, переданное в залог по договору залога от 27.12.2019 № 6590015, с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере залоговой стоимости, предусмотренной договором залога, а именно 25 706 999 руб., перечисленное в подпунктах 1-9 пункта 2 решения.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2022 оставить без изменения.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

Е. Е. Борисова

Судья

Е. Н. Золотова